

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL  
FACULDADE DE BIBLIOTECONOMIA E COMUNICAÇÃO  
DECOM – DEPARTAMENTO DE COMUNICAÇÃO  
PROJETO EXPERIMENTAL EM RELAÇÕES PÚBLICAS I – MONOGRAFIA

LULA X NEW YORK TIMES

A publicização do fato na esfera pública midiática

Graziana Fraga dos Santos

Porto Alegre

2004.

UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL  
FACULDADE DE BIBLIOTECONOMIA E COMUNICAÇÃO  
DECOM – DEPARTAMENTO DE COMUNICAÇÃO  
PROJETO EXPERIMENTAL EM RELAÇÕES PÚBLICAS I – MONOGRAFIA

LULA X NEW YORK TIMES

A publicização do fato na esfera pública midiática

Graziana Fraga dos Santos

1493/00-1

Orientadora: Professora Ms. Daniela Lobato

Monografia apresentada para a obtenção do título de bacharel em Comunicação Social, habilitação em Relações Públicas, da Faculdade de Biblioteconomia e Comunicação da Universidade Federal do Rio Grande do Sul.

Porto Alegre

2004.

Agradeço a minha família por toda força e incentivo prestado no decorrer do curso. Também a todos os colegas e amigos pelas trocas de idéias, pelo incentivo, paciência e atenção dispensadas.

## **AGRADECIMENTOS**

A conclusão da minha graduação e a realização deste trabalho com muita satisfação só foi possível com o auxílio de pessoas às quais devo prestar meus sinceros agradecimentos.

Agradeço a Universidade Federal do Rio Grande do Sul pela oportunidade de estudar em uma universidade pública, gratuita, de muita qualidade.

Agradeço a todos os professores da Faculdade de Biblioteconomia e Comunicação que me conduziram ao pensamento crítico e fizeram com que eu passasse a gostar a cada dia mais dos estudos de comunicação social.

Agradeço a Daniela Lobato, que além de orientar este trabalho me incentivou na realização deste, desde a primeira idéia, despertando ainda mais minha paixão pelos estudos de comunicação e política.

Os outros poderão achar  
O que, no nosso encontrar,  
Foi achado, ou não achado,  
Segundo o destino dado.

Fernando Pessoa.

## SUMÁRIO

RESUMO

INTRODUÇÃO

1 MÍDIA E POLÍTICA

1.1 A visibilidade pública mediada e a hipótese da agenda setting

1.2 A esfera pública contemporânea

1.3 O gerenciamento de conflitos

3 O CASO LULA X NYT NA FOLHA

3.1 O Caminho percorrido

3.2 A Folha de São Paulo

3.3 New York Times

3.4 Hábitos de bebericar do presidente vira preocupação nacional

4 A REPERCUSSÃO

4.1 Capa

4.2 Painel do Leitor

4.3 Editorial

4.4 Opinião

4.5 Folha Brasil

4.6 Ombudsman da Folha

5 CONCLUSÕES

ANEXOS

REFERÊNCIAS

## Lista de Anexos

### **Anexo A**

Matéria de Larry Rohter: “Hábitos de bebericar do presidente gera preocupação nacional” traduzida.

### **Anexo B**

Crítica do jornal O Globo

### **Anexo C**

Artigo de André Singer, porta voz do presidente da república, publicado pela Folha de São Paulo em 13 de maio de 2004.

### **Anexo D**

Nota de André Singer publicado dia 10/05

### **Anexo E**

Nota do Ministro interino da Justiça, Luiz Paulo Teles Ferreira Barreto, publicada no dia 11 de maio.

### **Anexo F**

Artigo 26 da lei 6.815, que diz respeito ao Estatuto do Estrangeiro.

### **Anexo G**

Carta ao NYT de Roberto Abdenur

### **Anexo H**

Carta de advogados de Rohter

### **Anexo I**

Revista do NYT

### **Anexo J**

Capa do dia 10 de maio

### **Anexo K**

Capa do dia 11 de maio

### **Anexo L**

Capa do dia 12 de maio

### **Anexo M**

Capa do dia 13 de maio

### **Anexo N**

Capa do dia 14 de maio

### **Anexo O**

Capa do dia 15 de maio

**Anexo P**

Capa do dia 22 de maio

**Anexo Q**

Capa dia 23 de maio

**Anexo R**

Capa dia 24 de maio

**Anexo S**

Capa dia 25 de maio

**Anexo T**

Capa dia 26 de maio

**Anexo U**

Capa dia 27 de maio

**Anexo V**

Capa dia 28 de maio

**Anexo X**

Capa do dia 29 de maio

**Anexo Y**

Capa do dia 30 de maio

**Anexo W**

Capa do dia 31 de maio

**Anexo Z**

Painel do leitor do dia 11 de maio

**Anexo AA**

Painel do leitor do dia 12 de maio

**Anexo AB**

Painel do leitor do dia 13 de maio

**Anexo AC**

Painel do leitor do dia 14 de maio

**Anexo AD**

Painel do leitor do dia 15 de maio

**Anexo AE**

Painel do leitor do dia 16 de maio

**Anexo AF**



Painel do leitor do dia 17 de maio

**Anexo AG**

Painel do leitor do dia 18 de maio

**Anexo AH**

Painel do leitor do dia 19 de maio

**Anexo AI**

Editorial do dia 13 de maio

**Anexo AJ**

Editorial do dia 14 de maio

**Anexo AK**

Editorial do dia 15 de maio

**Anexo AL**

Opinião dia 13 de maio

**Anexo AM**

Clóvis Rossi: “Da tolice a uma crise”

**Anexo AN**

Valdo Cruz: “De vítima a vilão”.

**Anexo AO**

Carlos Cony: “Assunto Único”

**Anexo AP**

Colunas de José Simão

**Anexo AQ**

Bárbara Garcia - “Correspondente não merece oba-oba”

**Anexo AR**

Fernando Rodrigues – “Incapacidade gerencial”

**Anexo AS**

Clóvis Duarte: “Faltam cancelamentos”

**Anexo AT**

Valdo Cruz: “Manual trocado”

**Anexo AU**

Carlos Heitor Cony escreveu “Garganta profunda”

**Anexo AV**

Valdo cruz, “O céu é o limite”.

**Anexo AX**

Folha Brasil do dia 09 de maio

**Anexo AY**

“Planalto diz que NYT calunia e faz jornalismo marrom”, dia 10 de maio.

**Anexo AW**

“Dirceu, vice e congressistas repudiam o NYT”, dia 11 de maio.

**Anexo AZ**

Entrevista com o presidente da ONO, Jeffrey Dvorkin, dia 11 de maio.

**Anexo BA**

Painel dia 11 de maio

**Anexo BB**

Multimídia dia 11 de maio

**Anexo BC**

Nelson de Sá - “Alcoolismo”

**Anexo BD**

Jânio de Freitas - “O bêbado e o desequilibrista”

**Anexo BE**

Página A7, dia 12 de maio.

**Anexo BF**

Nelson Sá - “Lula expulsa”, dia 12 de maio.

**Anexo BG**

Página A4: “Lula diz que não foi eleito para santo e que pena é exemplar”, 13 de maio.

**Anexo BH**

Informe do PDT – Leonel Brizola, 13 de maio.

**Anexo BI**

Nelson de Sá - “Larry”, dia 13 de maio.

**Anexo BJ**

Jânio de Freitas - “A cassação, dia 13 de maio”.

**Anexo BK**

Página A6, 13 de maio:

“NYT diz que defenderá direitos de repórter”

“Jornalista conhece o Brasil há 27 anos”

“Contrariado, Bastos ameaça se demitir”.

“Só ditadura militar expulsou correspondente”

Multimídia

**Anexo BL**

Página A7, dia 13 de maio.

“Ato lembra ditadura, dizem correspondentes”.

“Amorim ouve críticas no Senado, mas apóia cancelamento do visto”.

“Embaixada dos EUA afirma que expulsão contraria imprensa livre”.

**Anexo BM**

Página A10, dia 13 de maio.

“Senadores pedirão a Lula que reveja decisão”

“Chavista defende medida de Lula contra jornalista”

“Presidente compra 748 taças e copos”

**Anexo BN**

Página A4, 14 de maio.

Painel

“Justiça garante a repórter do NYT direito de ficar no país”

“Jornal se diz satisfeito com decisão”

**Anexo BO**

Página A5, 14 de maio.

“Lula diz que só recua se jornal se retratar”

“Centrais chamaram Rohter de alienígena”

“Thomaz Bastos vai insistir para que Lula revogue expulsão de repórter”

**Anexo BP**

Página A6, 14 de maio.

“Gushiken não convence correspondentes”

“Para presidente, repercussão foi corporativismo”.

**Anexo BQ**

Página A7, dia 14 de maio.

“Expulso em 70, francês se desaponta com Lula”.

“EUA baniram jornalista no ano passado”.

**Anexo BR**

Na página A8, dia 14 de maio.

“*The Economist* afirma que Lula imitou ditaduras”

Nelson de Sá - “Lula e os inimigos”

**Anexo BS**

Página A4, dia 15 de maio.

“Repórter afirma que não quis ofender e Lula anula expulsão”

Painel

**Anexo BT**

Página A5, 15 de maio.

“NYT mantém reportagem e nega retratação”

“Presidente afirma que bebe, não é alcoólatra e precisava se defender”.

**Anexo BU**

Página A4, 16 de maio.  
Painel

**Anexo BV**

Duda Mendonça: “Imagem oficial foi afetada, diz Duda”, 16 de maio.

**Anexo BX**

Ecos da Ditadura: Gabeira vê caso Rohter como regressão intelectual do PT.

**Anexo BW**

“Lula é lento para gerir crise, diz americano”.  
“Argentinos admiram a severidade de Lula com EUA”

**Anexo BY**

“Alcoolismo marca três gerações dos Silva”

**Anexo BZ**

Nelson de Sá - “Mal - entendido”.

**Anexo CA**

Painel, 17 de maio.

**Anexo CB**

Na página A7, 17 de maio.  
“Para presidente, caso NYT está encerrado”.  
“Jornal se diz satisfeito com recuo de Lula”

**Anexo CC**

18 de maio  
“Para revista, falta experiência a Lula”.

**Anexo CD**

18 de maio  
“Para 70%, tentativa de expulsão de repórter feriu imagem do país”.

**Anexo CE**

22 de maio  
“Aprovação de Lula na cidade de São Paulo cai 10 pontos”

**Anexo CF**

22 de maio  
“Bebida não prejudica Lula, diz pesquisa”.

**Anexo CG**

24 de maio  
“NYT publica novo texto de Rohter”

**Anexo CH**

Ombudsman – 12 de maio

**Anexo CI**

Ombudsman – 13 de maio

**Anexo CJ**

Ombudsman – 16 de maio

**Anexo CK**

Ombudsman – 30 de maio.

## RESUMO

Esta monografia tem como tema o episódio Lula e *New York Times*. Este estudo pretende verificar a repercussão do fato no jornal Folha de São Paulo, durante o período de 9 a 31 de maio de 2004. Foram utilizados no referencial teórico os conceitos de imagem pública, visibilidade, agenda setting, esfera pública e privada. Neste estudo foi mensurado a quantidade de espaço e de dias que a Folha de São Paulo destinou para a publicação do fato, assim como uma análise de conteúdo destas publicações.

## INTRODUÇÃO

No dia nove de maio do ano de 2004 o jornal norte americano *New York Times* (NYT) publicou uma matéria feita pelo correspondente internacional, Larry Rohter, com o título: “*Hábito de bebericar do presidente vira preocupação nacional*” (Anexo A). A publicação gerou imediata reação do governo brasileiro, que considerou o texto uma manifestação de calúnia, difamação e preconceito. O presidente Luis Inácio Lula da Silva pediu a cassação do visto do jornalista norte-americano e, a partir disso, a mídia passou a discutir a reação dos sujeitos envolvidos: governo brasileiro, Lula, *New York Times* e Larry Rohter.

A escolha deste fato decorre do interesse em aprofundar os conhecimentos acerca das relações entre a mídia e a política. A importância do tema é determinada pela repercussão da matéria estrangeira que desencadeou uma série de conflitos amplamente publicizados na mídia brasileira e, principalmente, pela Folha de São Paulo.

Este trabalho tem por objetivo analisar, a partir das edições da Folha de São Paulo, como a repercussão da matéria, redimensionou o diálogo entre a assessoria do governo federal brasileiro e do jornal *New York Times*.

Como referencial teórico, utilizou-se uma bibliografia que aborda os conceitos de imagem pública, esfera pública e privada e a função política das Relações Públicas. Os conceitos imagem pública, visibilidade e *agenda setting* orientarão a realização da análise da repercussão da matéria do *New York times*.

A metodologia utilizada é a análise de conteúdo. O fato será analisado segundo o referencial teórico citado e, delimitado, pela leitura dos 23 exemplares do jornal Folha de São Paulo, correspondente ao período de 09 a 31 de maio de 2004.

Lula X New York Times: A publicização do fato na esfera pública midiática está dividido em três capítulos. O primeiro é composto pelo referencial teórico que orientará o estudo do fato. Neste são abordadas questões sobre construção da imagem pública e visibilidade mediada, a hipótese do *agenda setting*, a discussão sobre espaço público e privado e o gerenciamento de conflitos efetuado pelo profissional de Relações Públicas.

O segundo capítulo apresenta a metodologia utilizada para a realização deste estudo e também um breve perfil do New York Times de acordo com o relacionamento com as matérias estrangeiras, um histórico da Folha de São Paulo e o um histórico do caso Lula x NYT.

A análise da repercussão do fato na Folha de São Paulo feita a partir de uma análise quantitativa, considerando a localização das matérias publicadas sobre o assunto na Folha, e, de uma análise de conteúdo das mesmas, está localizada no quarto capítulo deste trabalho. O último capítulo apresenta as considerações finais acerca deste estudo.



# 1 COMUNICAÇÃO E POLÍTICA

A política da imagem tomou emprestada a arte do espetáculo (Balandier, 1982.p 63).

Segundo Rubim (2000, p.7), a comunicação e a política aparecem como um dos temas mais analisados desde o início dos estudos e teorias da comunicação. Alguns movimentos têm contribuído para este destaque e um deles é a revolução das comunicações, desencadeada desde o final do século XIX, ampliada durante o século XX e acelerada com a atual convergência entre comunicação e tecnologia. O outro, é a transformação da política, muitas vezes obscurecida, pela chamada crise política. Estes movimentos e, principalmente, suas conexões, chamam cada vez mais a atenção da sociedade.

Contemporaneamente, as crises políticas apresentam-se potencializados pela mediação. “O exercício do poder político hoje acontece numa arena que está sempre e permanentemente aberta à visão” (THOMPSON, 1998, p. 131). Por mais que as personalidades e, neste caso, os líderes políticos, tentem restringir o acesso a sua privacidade, eles sabem que suas ações ou os eventos pelos quais são responsáveis podem ser retratados pela mídia de acordo com a linha editorial e / ou orientação do veículo, por isso, eles devem contar com uma permanente assessoria para controle de sua visibilidade.

Antes do desenvolvimento da mídia, a publicidade dos indivíduos ou dos acontecimentos realizava-se pelo compartilhamento de um lugar comum. Um evento tornava-se público quando representado diante de uma pluralidade de indivíduos fisicamente presentes. Com o desenvolvimento da mídia, novas formas de

publicidade surgiram e a característica fundamental destas é que, a publicidade de indivíduos, eventos ou ações não está mais limitada à partilha de um lugar comum.

Ações ou eventos podem se tornar públicos pela gravação e transmissão para outros fisicamente distantes do tempo e do espaço de suas ocorrências. Ações e eventos podem adquirir uma publicidade que independe de serem vistos ou ouvidos diretamente por uma pluralidade de indivíduos co-presentes. O desenvolvimento da mídia deu origem assim a novas formas de publicidade mediada. (THOMPSON, 1998, P. 114).

A televisão, em virtude de sua riqueza visual estabelece uma distinta relação entre publicidade e visibilidade. O desenvolvimento da televisão criou uma nova forma de publicidade, implicando um tipo distinto de visibilidade. A televisão apresenta ações e eventos para um grande número de pessoas e seu campo é extenso e permite aos indivíduos assistirem a fenômenos que aconteceram em contextos muito distantes.

Segundo Thompson, essa visibilidade mediada tem dois lados.

Se os novos meios de comunicação criaram novas oportunidades para a administração da visibilidade possibilitando aos líderes políticos uma exposição pública diante seus reais ou potenciais eleitores, numa escala e intensidade que nunca existiram antes, eles também trouxeram novos riscos. (THOMPSON, 1998 p. 126).

O público pode interpretar as mensagens dos líderes políticos de diversos modos e estes são impossíveis de serem monitoradas ou controladas diretamente. A incapacidade de controle da visibilidade é uma fonte geradora de problemas para líderes políticos. Qualquer ação inconseqüente pode ser gravada e exibida para milhões de expectadores, gerando conseqüências desastrosas.

Thompson, classifica em quatro tipos os problemas que podem ser vividos pelos líderes políticos: a gafe e o acesso explosivo, o desempenho de efeito contrário, o vazamento e o escândalo.

Gafes e o acesso explosivo são as fontes mais comuns de problemas para os líderes políticos. Representam o fracasso do indivíduo em controlar completamente o próprio comportamento e revelam que ele não possui um completo domínio da situação, de seus sentimentos, de suas ações ou expressões (Thompson, 1998, p. 127).

Freqüentemente, mais comuns que os acessos explosivos, as gafes ocorrem em contextos diários de interação social, geralmente, quando os líderes não estão no comando da situação. Os acessos explosivos acontecem quando o líder perde o próprio controle. As condições do desempenho de efeito contrário, menos comuns, são diferentes das que ocorrem em gafes e acessos explosivos. No caso de um desempenho que produz um efeito contrário ao desejado, o indivíduo pode estar em completo controle de si mesmo.

O problema não provém de sua incompetência ou da falta de controle, mas antes de uma apressada avaliação de como suas ações poderiam ser recebidas e entendidas pelas pessoas que as vêem ou as ouvem. Com resultado deste equívoco, a mensagem destinada a produzir um certo efeito, acaba produzindo justamente um efeito contrário, atingindo seu produtor. (Thompson, p. 128).

O vazamento e o escândalo podem ser entendidos como uma falha em administrar a relação quando aquilo que os indivíduos querem esconder (confronto de fundo) é repentinamente exposto ao domínio público, tornando-se visível (região frontal) a um grande número de espectadores.

O fenômeno do vazamento é mais restrito em alcance do que o do escândalo. Um vazamento é uma relação intencional de informação por alguém de dentro que decide tornar público algo que sabe reservado para a região de fundo. Ele ou ela sabe que sua ação vai causar problemas para outros, e sabe também que, se for identificado (a) como a fonte do vazamento, sérias sanções lhe serão impostas. (Thompson, 1998, p. 129).

O vazamento é diferente da informação veiculada por uma agência do governo, pois a informação oficiosa é mais uma estratégia usada pelo governo, de acordo com Thompson (1998, p. 129) para administrar as fronteiras entre o visível e

o invisível. Os vazamentos podem causar escândalos, mas estes podem surgir de outras formas.

Escândalos geralmente pressupõem conjuntos de normas ou expectativas que são transgredidas pelas atividades em questão, e uma vez reveladas, são denunciadas. Estas normas e expectativas variam de um contexto sócio-histórico para o outro. Por isso, o que conta como escândalo, e como extensão do prejuízo que ele provoca num indivíduo ou numa administração, vai depender das normas e expectativas predominantes: suborno e desvio de fundos entre funcionários do governo, ou aventuras extraconjugais entre membros da elite política não tem o mesmo significado em todos os lugares e em todos os tempos. (Thompson, 1998, p. 130).

As quatro ocorrências apresentadas por Thompson indicam a dificuldade de controlar completamente o acesso à própria privacidade através da mídia, a vulnerabilidade aos riscos que provêm do caráter ambíguo da visibilidade mediada. Uma das razões que dificulta o controle o fenômeno da visibilidade mediada é a total proliferação dos meios de produção e de transmissão de mensagens o que torna cada vez mais difícil administrar a visibilidade e a imagem pública de líderes políticos e suas respectivas ações (Thompson, 1998 p. 131).

A Imagem pública, segundo Weber (2002, p. 2), é “um processo de construções e desconstruções de verdades, realidades e de legitimidades, tanto de quem fala sobre si próprio, assim como dos próprios espelhos – mídias, espaços, palcos”. Weber considera quatro fatores fundamentais para a formação de uma imagem pública:

- a) Ações de instituições e sujeitos públicos;
- b) Informações de interesses públicos;
- c) Participação da mídia;
- d) Repercussão pública.

Podemos perceber que a construção da imagem pública tem início nos atores políticos, é intermediada pela mídia e finaliza-se no espectador, que é o “sujeito principal do processo da formação da imagem” (WEBER, 2002, p.3).

A imagem proposta é sempre um texto aberto e a imagem desejada decorre da recepção e da apreensão de informações e imagens visuais decodificadas a partir da memória individual e retificada pela coletiva. Combinadas ao contexto do qual sujeito e instituição emergem, as sensações e percepções provocadas encontrarão ressonância ou rejeição, a partir da combinação de outras imagens e símbolos e do conceito político vinculado à imagem proposta. Ao ser compreendida, a imagem sobre a instituição ou sujeito será defendida como verdadeira até que uma outra informação a destitua desta posição. A imagem remete a debates filosóficos, sociológicos, antropológicos e psicanalíticos, pois situa o homem entre a realidade e a ilusão, a verdade e a mentira, a visibilidade e o ocultamento. (WEBER, 1999, p. 71).

Os sujeitos são comunicados a partir de suas ideologias, mas repercutem através de sua visibilidade. A imagem formada sobre as ações políticas é resultado do repasse e circulação permanentes de opiniões e informações, passíveis de julgamentos e expectativas e, portanto, passíveis de obter um conceito favorável ou desfavorável. O discurso político obedece à configuração midiática para capturar o telespectador, pois a “intervenção das mídias sobre a política é decisiva e, portanto disputada pelos sujeitos e instituições que precisam ratificar, retocar, criar uma imagem” (WEBER, 1999, p. 80).

## 1.1 A visibilidade pública midiada e a hipótese do agenda setting

Mais do que o que pensar, os meios  
nos dizem sobre o que pensar.  
(B. Cohen).

A hipótese do *Agenda Setting*<sup>1</sup> sustenta que as pessoas agendam suas conversas em função daquilo que é veiculado pela mídia. “É a hipótese segundo a qual a mídia, pela seleção, disposição e incidência de suas notícias, vem determinar os temas sobre os quais o público falará e discutirá”. (BARROS, 1995, p. 169).

Todos os temas são mediatizáveis, teoricamente, no entanto, as análises de conteúdo dos meios informativos deixam claro que há notícias que vale a pena noticiar e outras não. Há algumas características que, quando presentes numa mensagem, possibilitam uma maior probabilidade de veiculação. A primeira é a “possibilidade de personificação do conteúdo da informação”. (BARROS, p. 186). Esta característica permite que o público se identifique com a notícia, além de torná-la mais compreensiva. A segunda característica é “a possibilidade de dramatização, via de regra, por intermédio de um conflito”. (BARROS, 1995, p. 186). Geralmente, esta característica é encontrada nos períodos eleitorais. Uma terceira é a possibilidade de dinamização do tema, que ocorre quando há possibilidade do receptor constatar uma ação ou acontecimento.

Essas três características – personificação, dramatização e “eventualização” – decorrem de uma necessidade imperativa dos meios (sobretudo da televisão) de “empacotar” a informação em pequenas unidades de mensagens (*packaging demand*). (BARROS, 1995, p. 187).

---

<sup>1</sup> O uso do termo em inglês deve-se à dificuldade de tradução (“fixação” ou “determinação da agenda” não satisfazem) e à sua aceitação universal.

As características apresentadas facilitam a adaptação das mensagens às exigências dos meios e se aplicam a qualquer tema, mas existem detalhes que conforme o caso, favorecem, ou desfavorecem a mediatização.

O primeiro agente externo ao meio que incide sobre a seleção temática, contribuindo para o agendamento de um meio específico, são os outros veículos de difusão. A fonte também incide sobre estes, não há dúvida de que a fonte da informação sempre exerceu importante papel no sistema informativo, na seleção temática e na produção de mensagens.

A canalização operada por agentes externos aos meios é particularmente destacado no trabalho político de imposição de temas e em enfoques (*framing*) politicamente interessados, visando à construção ou a manutenção de um eleitorado. As fontes políticas fornecem informações já “objetivadas”, dispensando, por vezes quase integralmente, um tratamento jornalístico.(BARROS, 1995, p. 189).

A maioria dos estudos realizados sobre o *agenda setting* enfocam temas políticos, seus pesquisadores afirmam que esta é um excelente ferramenta de estudo das relações da mídia com o poder.

A escolha de uma mensagem sofre influência dos meios por todos aqueles que possam ter interesse nesta ou naquela publicação. A pré-canalização politicamente interessada “operada por este ou aquele agente do sistema político, visa num primeiro momento o agendamento da mídia e num segundo momento o agendamento dos consumidores de produtos políticos”. (BARROS, 1995, p. 191).

O segundo agente externo condicionante é o meio em que a mensagem é veiculada. Não há muitas pesquisas para verificar as diferenças de mensagens em diferentes veículos. Os que existem, no entanto, chegam a uma conclusão comum: há mais *agenda setting* em mensagens impressas que televisivas.

Com efeito, o tempo que leva uma mensagem para ser agendada pelo público consumidor (time – lag) depende, segundo alguns estudos recentes<sup>2</sup>, “do veículo em que a mensagem foi difundida e de sua incidência geográfica (se a notícia é nacional ou local)”. (BARROS, 1995, p. 194).

O terceiro fator referente à mensagem que condiciona o *agenda setting* é seu conteúdo. Alguns temas proporcionam uma maior discussão que outros. “Postula – se, assim, uma teoria dos efeitos variáveis em função do tema tratado”.(BARROS, 1995, p. 195).

Os estudos mais recentes do *agenda setting* não se limitam a estudar coincidências da agenda da mídia com a do público. Verificam a coincidência de abordagem destes temas. O estudo deixa de ser *o que se fala* e passa a ser *como se fala*. Nessa nova perspectiva a hipótese de McCombs entra em concorrência com outra hipótese que já ocupa espaço no meio acadêmico: a da imposição de abordagens em curto prazo, a espiral do silêncio, que tem como ponto de partida o medo que têm os agentes sociais em geral de se encontrarem isolados em seus comportamentos, atitudes e opiniões.

---

<sup>2</sup> Como observa Swansen em *An agenda for the agenda setting research: problems in the paradigm*, artigo apresentado na *Annual meeting of International Communication Association, San Juan (Puerto Rico)*, 1985.



## 1.2 A esfera pública contemporânea

A esfera pública é o âmbito da vida social em que interesses, vontades e pretensões que comportam conseqüências concernentes a uma coletividade apresentam-se discursivamente e argumentativamente de forma aberta e racional.

“A sua primeira característica é a palavra e a comunicação: interesses, vontades e pretensões dos cidadãos podem ser levados em considerações apenas quando ganham expressão em proposições ou discursos” (GOMES, 1998, p. 155). Estes, por sua vez, destinam-se a convencer interlocutores servindo-se de procedimentos demonstrativos na forma de argumentos. Argumentos aos quais se adere ou com os quais se contrasta na forma de discussão, debate, argumentação, raciocínio públicos. Nesse sentido chama-se esfera pública o âmbito da vida social em que se realiza – em várias arenas, por vários instrumentos e em torno de variados objetos de interesse específico - a discussão permanente entre pessoas privadas reunidas num público.

A sua segunda característica é “sua condução pela razoabilidade e racionalidade: interesses, vontades e pretensões dos cidadãos, mediados argumentativamente, contrapõem-se e checam-se leal e reciprocamente” (GOMES, 1998, p.155), orientando-se para a busca de convicções e opiniões razoáveis e consensuais a cerca dos objetos em discussão.

Historicamente, a esfera pública moderna se constituiu como um mecanismo de defesa. Nasce com a burguesia, classe social que a partir do século XVI controlava as posições – chave na economia das sociedades européias, mas estava excluída do poder exercido como domínio no Estado e na Igreja.

Foi precisamente o contraste entre sua importância social e o seu reconhecimento, de um lado, e o estado de privados de função política, de politicamente desprovidos de influência, do outro lado, que levou os burgueses a identificar na possibilidade da esfera pública, sobretudo um âmbito livre do domínio das instâncias estabelecidas e neutralizadas quanto ao poder. (GOMES 1998, p.156).

O que significa que a esfera pública é justamente o âmbito em que pessoas privadas reunidas num público engajam-se num esforço argumentativo voltado para o recíproco esclarecimento acerca de objetos comuns de discussão.

A esfera pública, embora seja a esfera de negociação dos privados, não se confunde com a esfera privada. Esta inclui duas coisas: a esfera íntima, da família, lugar onde se estruturam, e se constituem as subjetividades, lugar de emancipação psicológica e a esfera privada propriamente dita, da produção e reprodução da vida, a economia, o mercado. E o que a caracteriza é que a atividade econômica, agora possui relevância coletiva.

A esfera privada da sociedade torna-se publicamente relevante. E isso na medida que a atividade econômica precisa agora se orientar por elementos que estão fora do limite da própria casa, e que são do interesse geral, como o intercâmbio mercantil mais amplo, publicamente induzido e controlado. Esta esfera privada moderna é, portanto, por um lado, uma esfera privada autônoma, a sociedade civil burguesa emancipada do Estado; por outro, é uma esfera privada publicamente relevante, induzida a levar à negociação os próprios mecanismos da negociação, mas que considera que o tirocínio argumentativo racional dos privados lhe é mais vantajoso que o arbítrio fundado no segredo por parte do poder público. (GOMES, 1998, p. 160).

A esfera pública não é uma arena para relações mercantis, mas um teatro de relações discursivas sobre quaisquer objetos. “Dessa composição tinha que emergir a idéia da esfera pública como uma esfera de mediação entre o estado e a sociedade civil, entre o poder público e a esfera privada” (GOMES, 1998, p. 160).

Cabe anotar, também, na configuração histórica da esfera pública moderna, o que se refere às instituições e instrumentos da esfera pública, particularmente da

esfera pública política. Dois institutos sociais, em especial a imprensa e o parlamento, merecem consideração. Ambas instituições tiveram, desde o princípio, a sua existência associada à idéia de esfera pública. Sobre o parlamento – bem como sobre a conhecida relação entre público, partidos políticos e parlamento, sabe-se, com efeito, que o parlamento é a própria função política da esfera pública concretizada e constituída. Quanto à imprensa:

É preciso notar que esta tem lugar estratégico como constituição e instrumento da esfera pública. E, primeiro lugar porque há um vínculo essencial entre imprensa e público, pode-se dizer que só há imprensa propriamente quando a regular transmissão de informações torna-se acessível ao público em geral. Além disso, a imprensa muito rapidamente assume funções ligadas aos interesses defensivos (em face do poder estatal) das camadas burguesas, ou seja, funções não meramente informativas, mas críticas e pedagógicas. O que se tornou possível, por certo, apenas com a superação do instituto de censura prévia nas várias democracias modernas. (GOMES, 1998, p. 161).

Jurgen Habermas, que introduziu o conceito da esfera pública burguesa, atribuiu particular importância ao surgimento da imprensa periódica. Os jornais críticos e os seminários morais que começaram a surgir no final do século XVII e ao longo do século XVIII produziram um novo fórum de debate público. Foi na Inglaterra do século XVIII que se criaram as mais favoráveis condições para a emergência da esfera pública burguesa. A censura e o controle político da imprensa eram menos rígidos que em outras partes da Europa, os jornais proliferaram, ao mesmo tempo em que os cafés prosperavam.

O advento da imprensa no início da Europa moderna criou uma nova forma de publicidade ligada às características da palavra impressa e a seu modo de produção, difusão e apropriação. A forma criada pela publicidade impressa foi separada da partilha de um lugar comum e utilizada como meio de proclamação oficial por representantes do Estado. De acordo com Thompson, com o advento da

imprensa, o ato de tornar algo público, “se libertava em princípio do intercâmbio dialógico dos atos da fala e se tornava cada vez mais dependente do acesso aos meios de produção e transmissão da palavra impressa” (1998, p. 115). A mudança na natureza da publicidade – da tradicional, de co-presença, para as várias formas de publicidade mediada – alterou as condições sob as quais o poder político é exercido.

No modelo liberal a imprensa era ao mesmo tempo um lugar, uma ocasião e um meio da pública comunicação. Nela, por ela e com ela se estabelecia o debate aberto e racional acerca de quaisquer objetos de interesse comum levados a termo por público de pessoas privadas aptas para o uso público da razão.

A mudança pela qual os meios de comunicação deixam de ser instrumentos do público e modo de existência da esfera pública para se tornar instrumento de conquista do público por interesses privados explicam a função estratégica desses meios na sociedade contemporânea. (GOMES, 1998, p. 165).

Agora, podemos deflagrar a entrada em cena de outra forma de publicidade, entendida não mais como exposição discursiva das posições num debate acessível a todos os concernidos e conduzido com razoabilidade, mas como exposição de posições e produtos para os quais se deseja formas concretas de adesão.

A esfera pública voltada para o convencimento realiza-se através de estratégias cuidadosamente planejadas que levam em consideração a lógica dos meios de comunicação e as necessidades plebicitárias da democracia. “Trata-se de construir adesão, de trabalhar a opinião, de inserir na agenda temática do maior número de sujeitos de uma área de interesse, posições favoráveis às pretensões que se quer defender”. (GOMES, 1998, p. 165).

Pelo menos três fenômenos caracteriza, em nossos dias, o destino da esfera pública. O primeiro é o fato de que as democracias contemporâneas se estabeleceram enquanto sistema, ao redor de uma instituição cujo fim, é a prática do debate público legal e legitimante.

O segundo fenômeno diz respeito ao fato de a esfera pública ir perdendo gradativamente a sua função prática: a argumentação. A produção das decisões se estabelece fora do alcance da esfera pública, na negociação protegida do conhecimento público pelos gabinetes, câmaras e organizada pelos partidos, organizações e sujeitos constituídos.

O terceiro fenômeno é apenas um desdobramento do último apresentado: embora não tenha função produtiva de decisões, a esfera pública contemporânea mantém a função de legitimação destas decisões, fazendo com as decisões e opiniões que se produziram de forma não-pública possam emergir publicamente de modo a fazer com que o cidadão possa sentir, aderir ou não, pelo menos, tolerar simpaticamente as posições geradas numa outra esfera.

A esfera conserva a sua dimensão discursiva e de visibilidade, mas aqui o discurso se destina a conseguir boa vontade do público para uma posição determinada e a visibilidade se transforma em exibição. Não se trata mais de esfera do debate público, que se pretendia gerador de posição ou opinião pública, mas de esfera da representação ou exibição pública, onde um público entendido como um conjunto de espectadores, comporta-se aclamativamente.

A esfera pública mediada seria, portanto, uma esfera de representação pública de posições geradas de forma não-pública. Porque discursiva ganha a aparência de esfera pública enquanto na realidade é esfera pública encenada,

espetacular, espaço de exibição, vitrine de opiniões em disputa pela atenção e adesão.

Com a diluição das fronteiras entre as esferas, não há mais como pensar o espaço pública político, por exemplo, como a dimensão da decisão apolítica dos conflitos.

A esfera pública passa a funcionar segundo o modelo de mercado, portanto, da esfera privada, e as mediações das pretensões que aí se apresentam tornam-se literalmente, negociações, barganhas entre forças e pressões representadas nos campos sempre provisórios de forças em que se envolvem tanto o aparelho do Estado como os grupos de interesses, dominados por mecanismos e recursos destinados aos necessários favorecimentos e compensações. (HABERMAS, 1984, p. 232).

A rigor, a esfera pública pouco a pouco deixa de ser a dimensão social da exposição argumentativa de questões referentes ao bem comum para ser a dimensão social da exibição discursiva midiática de posições privadas que querem valer publicamente e para isso precisam de uma concordância plebicitária do público. A esfera cumpre uma função ritual:

Sacraliza como questão do bem comum, portanto, do interesse público comum, pretensões privadas de muitos indivíduos organizados em grupos de interesses, sacraliza como universal o interesse particular das organizações. Nesse sentido, os grupos de interesse, e o próprio Estado que, sob este aspecto, não se diferencia das organizações, podem de algum modo manipular o público, sem, de resto, submeter-se realmente à esfera pública. (GOMES, 1998, p. 167).

Contemporaneamente, o conceito de esfera pública, proposto por Habermas não se aplica. A pauta da esfera pública não se dá mais pelo consenso e sim pela capacidade de publicização do fato. A idéia de democracia e participação é substituída pela de exposição, assim, quanto mais sujeitos são informados sobre um fato, mais legítimo este se torna e a mídia, em determinados momentos, pretende constituir a esfera pública, porque possui o poder de tornar público, como se esta

divulgação fosse uma discussão pública democratizante. A esfera pública contemporânea não é mais um espaço e sim um processo.

### 1.3 O gerenciamento de conflitos

O que prevemos raramente ocorre; o que menos esperamos geralmente acontece.

Benjamin Disraeli

A palavra política é utilizada de muitas formas, que não se referem necessariamente a seu sentido fundamental. Podemos sugerir alguém que seja mais político na sua maneira de agir, ou podemos nos referir a política da empresa, da escola, da Igreja. Há também o sentido pejorativo da política, dado pelas pessoas desencantadas diante da corrupção e violência, associando-a a politicagem, falsa política em que predominam os interesses particulares sobre o coletivo.

Política, etimologicamente vem de *polis*, cidade em grego. É a arte de governar, de gerir o destino da cidade. Ao discutir política remete-se ao conceito de poder, que, embora haja inúmeras definições e interpretações a respeito pode – se definir como sendo a capacidade ou possibilidade de agir, de produzir efeitos desejados sobre indivíduos ou grupos humanos. Podemos concluir que o poder é “uma relação, ou um conjunto de relações pelas quais indivíduos ou grupos interferem na atividade de outros indivíduos ou grupos”. (ARANHA e ARRUDA, 1993, p.180).

Os cientistas políticos estudam política a partir da perspectiva da macropolítica, enfocada como ciência de governar o Estado. Simões faz um paralelismo entre a macro e a micropolítica, segundo ele, a primeira refere-se à

esfera dos grandes agrupamentos, países e ambientes maiores: já a micropolítica diz respeito aos processos das organizações e agrupamentos menores, como a empresa familiar, por exemplo.

Toda organização seja ela qual for, além dos seus objetivos específicos (econômicos, culturais, religiosos, políticos) é um subsistema social no interior da sociedade global. Enquanto subsistema social possui em seu interior, relações sociais estáveis (interação entre indivíduos e grupos) e também um tipo particular de relação social que se denomina relação política. As relações políticas, portanto, não são de outra natureza que as relações sociais. Nessa perspectiva, as relações políticas não designam um novo tipo de relação, mas aspectos específicos das relações sociais. Existem relações políticas e sistemas políticos na medida em que existir: 1) luta pelo poder; 2) tomada de decisões; 3) processo de escolha. (TRINDADE, 1974, apud SIMÕES, 1995, p. 37).

A esfera da macropolítica é mais abrangente que a da micropolítica. Simões conclui que há um ramo da política, designado micropolítica, que trata da relação de poder entre as organizações e seus públicos, envolvendo todas as variáveis existentes também no ramo da macropolítica, só que, algumas vezes, com terminologia diferente, porém sinônima.

Considerando o processo de trocas existentes entre instituições e a sociedade, os vários tipos de relação inerentes ao processo, assim como as possibilidades constantes de conflito entre as organizações e seus públicos, sejam eles internos (funcionários, acionistas, entre outros) ou externos (clientes, imprensa, sociedade em geral entre outros), as organizações devem possuir mecanismos que regulem os conflitos ou então que provoquem a integração.

É então que as Relações Públicas se inserem, pois elas surgem com a própria estrutura de uma organização, com e no funcionar destas. A política das Relações Públicas é exercida pela filosofia, normas, ações organizacionais que visam “legitimar o poder decisório da organização junto aos vários públicos, no trato



de interesses comuns e específicos a fim de melhor trocar com eles os mesmos interesses” (SIMÕES, 1995, p. 107).

As relações de poder entre as organizações e seus públicos são de múltipla natureza e realiza-se em diferentes níveis.

Se comunicar é um ato político e se a função e a atividade de Relações Públicas refere-se ao controle do processo de comunicação organizacional, pode-se concluir que as Relações Públicas relacionam-se aos objetivos políticos das organizações. A função das Relações Públicas, porque intervém dos mais diferentes modos diferenciados nas relações de poder entre a organizações e seus públicos, é uma função política (SIMÕES, 1995, p. 109).

A essência das Relações Públicas é a relação de poder entre as organizações e seus públicos e seu objetivo é legitimar as ações organizacionais de interesse público. Este processo de legitimação, não ocorre sem problemas, pois, está ligado a um processo decisório que pressupõe uma negociação / diálogo entre os envolvidos.

A comunicação é a ferramenta meio das Relações Públicas utilizada para gerenciar conflitos. Estes estão muito relacionados às condições que os cercam e não ocorrem apenas quando alcançam divulgação natural, como por exemplo, os grandes eventos e as calamidades.

O gerenciamento de conflitos preocupa-se com fatos aparentemente simples que podem acabar assumindo dimensões maiores do que as imaginadas. “Do ponto de vista da comunicação qualquer coisa negativa que escape ao controle da empresa e ganhe visibilidade tem potencial para detonar uma crise” (FORNI, 2002, p.363).

Uma matéria publicada no jornal ou noticiada na televisão pode gerar um conflito, que conforme seu alcance pode desencadear um processo desgastante de divulgação e exposição.

A propagação dos efeitos de uma crise pode ser reforçada pelo trabalho da imprensa. Este fator tem salientado a importância da atividade de Relações Públicas, no que se refere à seleção estratégica de conteúdos e meios adequados para solucionar crises. A característica mais perigosa da crise é a surpresa, mas alguns casos, as ameaças à imagem podem ser previsíveis.

Um repórter, por exemplo, passa longo tempo pesquisando matéria polêmica, geralmente fruto de denúncia ou de investigação iniciada pela própria empresa atingida. A organização acompanha essa apuração, presta todas as informações mesmo sabendo que sua divulgação poderá gerar vários contratempos. Ainda que não saiba a versão final da publicação, o interessado tem como prever as consequências com certa dose de acertos. E até pode planejar o *day after*. (FORNI, 2002, p. 365).

Outro fator a ser considerado ao abordar as crises é a velocidade da comunicação: “no passado quando um fato negativo afetava alguém existia uma grande defasagem de tempo até que o público tomasse conhecimento” (FORNI, 2002, p. 367).

O planejamento das ações de comunicação auxilia no gerenciamento de possíveis crises. Segundo Forni existem duas tendências, que não são corretas e, geralmente são seguidas, quando a crise é instalada, “a primeira é entrar em pânico e imaginar ações mirabolantes para reverter o impacto da imagem: publicar nota paga, ligar para o diretor do veículo de imprensa ou até mesmo, fingir-se de morto”, a outra é a tentativa de descobrir quem está por trás da notícia. “Nesta hora, por

inexperiência ou precipitação, cometem-se vários erros: tentar desqualificar o jornalista irritar-se ou deixar para responder no dia seguinte” (FORNI, 2002, p. 368).

Segundo Torquato, a comunicação exerce papel fundamental na administração de conflitos. “Sabe-se que, nas crises, os climas informais, os agentes informais de comunicação, trabalham celeremente”. (2002, p. 60). O boato, por exemplo, espalha-se pelos grupos e destes, a informação é transmitida a partir da informação que foi ouvida, acrescida do posicionamento pessoal de quem a transmite. Neste momento a comunicação se torna vital para evitar os conflitos existentes, gerados pela onda de boatos.

A reação, muitas vezes, pode piorar a situação. Numa situação polêmica e de grande repercussão, “quem deve assumir o comando da dinâmica das informações não é a mídia” (FORNI, 2002, p. 368). Se a mídia toma a iniciativa de divulgar é mais complicado reverter os fatos.

Numa situação de crise a rapidez e a transparência até mesmo pode reverter o problema, outro princípio básico: nunca desprezar uma pauta do jornalista.

Na administração de crises, há uma série de ações que não devem ser tomadas, uma das principais: “deixar o jornalista sem retorno, quando procura alguém sobre matéria negativa” (FORNI, 2002, p. 370).

E se já foi publicado? Após publicação de um fato extremamente negativo, não adianta responder precipitadamente. É preciso analisar bem a dimensão da matéria. Outro equívoco é partir para a retaliação que, neste caso, segundo Forni, há três vertentes: a jurídica, pouco recomendada, acionando na justiça o autor da matéria ou da denúncia, outra, seria procurar o repórter para esclarecer a matéria e a última, envio de cartas. “Para a carta funcionar, tem que conter argumentos muito sólidos e ser enviada na hora e para a pessoa certa” (FORNI, 2002, p. 371).

Há ainda um outro ponto a ser considerado nas situações de crise, a versão da imprensa nem sempre é a correta<sup>3</sup>.

O planejamento de crises teve início na década de 80, a partir do que ocorreu com a Exxon, no vazamento de óleo na costa do Alasca, e com a Johnson & Johnson, no caso do envenenamento do Tylenol.<sup>4</sup> Para gerenciar estas situações as empresas instalaram comitês de crise, grupo de pessoas ligadas à diretoria, com poder de decisão, acionadas quando um conflito é iniciado.

As empresas que possuem estes comitês demonstram sensibilidade em relação aos conflitos, “um comitê bem afinado e uma diretoria bem atenta certamente irão detectar as vulnerabilidades da empresa, tanto presente que não existe a hipótese de total invulnerabilidade ou imunidade a qualquer tipo de crise” (FORNI, 2002, p. 375).

Quando um conflito é instaurado, existe um ponto que há convergência de opiniões: eleger um único porta-voz, que passe credibilidade e que saiba lidar com a mídia. O porta-voz é elemento-chave, mas não existe uma regra geral para indicá-lo,

---

<sup>3</sup> Quando uma matéria é equivocada, a reação deve ser proporcional, como ocorreu no famoso caso “O Correio errou”, em agosto de 2000, quando o *Correio Braziliense* (de Brasília), envolveu o nome de Eduardo Jorge (ex-assessor do presidente da República naquele ano) em negócio suspeito no banco do Brasil. Foi um dos casos do jornalismo em que a manchete principal do jornal foi o desmentido da própria notícia do dia anterior, solicitando desculpas aos leitores pela sucessão de erros cometidos. Outro caso ocorreu no mês de agosto do ano corrente, quando outra matéria equivocada veio à tona: o caso Ibsen Pinheiro. Passada uma década surge uma revelação que obriga a revisão da história. O jornalista Luís Costa Pinto (Lula), na época editor da revista *Veja* em Brasília, decidiu contar os bastidores da reportagem de capa de sua autoria, em novembro de 1993, onde afirmava que a CPI descobrira que Ibsen movimentou US\$ 1 milhão em suas contas. O relato acusa Waldomiro Diniz, então assessor do atual ministro José Dirceu (PT-SP), de ter vazado uma “falsa prova”. Além de confessar um erro, Costa Pinto revela detalhes da história que foi decisiva para incinerar Ibsen. Junto com o mandato, o ex-presidente da Câmara perdeu dez quilos e tempo indagando os motivos de sua ruína política.

<sup>4</sup> Para informações mais completas sobre esses dois episódios marcantes no estudo sobre crises nas empresas, ver CORRADO (1994, p. 180), VILLELA (1998, p. 59) e SUSSKIND e FIELD (1997, p. 108).

“No episódio do afundamento da plataforma P-36, em 2001, não havia como o presidente da companhia ficar fora da mídia”.(FORNI, 2002, p. 376).

Um dos dilemas enfrentados pela comunicação num momento de crise é saber qual o público que deve ser informado primeiro. “O público interno deve ser o primeiro a ser informado, mas, as agências de notícias, na maioria das vezes, acabam furando os veículos internos” (FORNI, 2002, p. 380).

A prevenção é um dos melhores remédios recomendados ao gerenciamento de crises. Se a instituição não possui um planejamento, ela deve, pelo menos, mapear seus principais pontos negativos.

Nada melhor, portanto, para prevenir os impactos negativos de uma notícia do que uma política aberta e continuada de relacionamento com a mídia. Quem não se acostumou a tratar corretamente os jornalistas, prestando-lhes informações e fazendo disso uma prática, corre maior risco numa crise. (FORNI, 2002, p. 384).

A primeira crise entre poder e imprensa no Brasil começou com o *Correio Braziliense*, de Hipólito da Costa, no início do século XIX, que, para se preservar, fazia o jornal em Londres. Os conflitos entre empresas, governos, políticos com a imprensa fazem parte da própria história da comunicação no Brasil. “Exercendo mal ou bem seu direito de informar, a imprensa, em qualquer lugar do mundo sempre procurou assumir o papel de fiscal dos que não têm voz e por isso, esteve sempre presente em conflito com os poderosos”. (FORNI, 2002, p. 387).

Alguns jornais passaram a contratar jornalistas para exercer a função de ouvidoria nos jornais, para se relacionar com o leitor. O ombudsman tem a função de ouvidor, crítico interno, colunista e analista de mídia. Este profissional precisa dar condições para que o público tenha fácil acesso a ele. Para isso, são

oferecidos vários canais de comunicação aos leitores, como cartas, fax, e-mail, telefonemas e, até mesmo, visitas ao escritório do ombudsman. O ombudsman também se apresenta como “representante dos leitores” e, por isso, tem o compromisso de respeitar a opinião deles e ser um defensor dos interesses públicos.

Outra função importante do ombudsman é a redação de um boletim interno diário. Nele são feitas críticas à edição do dia anterior, além de comparações com outros concorrentes. Além disso, os ombudsman de imprensa costumam escrever uma coluna semanal na publicação (no caso dos meios impressos) ou ter um programa para fazer análise dos meios de comunicação.

O primeiro jornal brasileiro a contratar um profissional com esta função foi a Folha de São Paulo e desde então esta profissão tem crescido no país. Em 1995, pelo menos oito jornais brasileiros possuíam a função: Folha de S. Paulo, Folha da Tarde (SP), O Dia (RJ), AN Capital (SC), O Povo (CE), Correio da Paraíba (PB), Diário do Povo (Campinas-SP) e Rumos (CE), este último uma publicação mensal.

## **2 O LULA X NYT NA FOLHA**

### **2.1 Caminho Percorrido**

“O método é o caminho depois de percorrido”

Thomas Kunh

A metodologia utilizada para a realização desta monografia foi a análise de conteúdo, método que aparece como um conjunto de técnicas de análises de comunicações, que pode ser definido, segundo Bardin como:

Um conjunto de técnicas de análise das comunicações visando obter, por procedimentos, sistemáticos e objetivos de descrição do conteúdo das mensagens, indicadores (quantitativos ou não) que permitem a inferência de conhecimentos relativos às condições de produção/recepção (variáveis inferidas) destas mensagens. (BARDIN, 1977, p. 42).

O fato será analisado segundo o referencial teórico apresentado e, delimitado, pela leitura de 23 exemplares do jornal Folha de São Paulo, no período de 9 a 31 de maio de 2004. A escolha do referido jornal se deu pela distribuição (cobertura) e representabilidade do mesmo no seu estado de origem, São Paulo e também no país. Além disso, a Folha foi o único jornal que sofreu críticas de outro veículo, O Globo (Anexo B), quanto a sua cobertura do caso Lula x NYT.

A repercussão da reportagem do New York Times será analisada através das matérias publicadas pelo Folha de São Paulo. Como material de análise teremos ainda o artigo de André Singer, porta voz do presidente da república, publicado pela Folha de São Paulo em 13 de maio de 2004 (Anexo C).

Para codificar as matérias, foi elaborado um quadro que propiciou analisar a repercussão da reportagem de Larry Rohter na Folha, quanto a sua localização: capa, painel do leitor, editorial, opinião, ombudsman, Folha Brasil e outros.

Durante a apresentação do local concedido no jornal para as matérias, foi realizada uma análise do conteúdo das mesmas, no sentido de traduzir a participação das mídias quanto a sua influência na formação da imagem. O conceito, as idéias e as palavras-chave de cada matéria são ressaltados e classificados por atribuição de valores: claramente favorável, claramente desfavorável, neutra, relativamente favorável e relativamente desfavorável. Para esta análise também foi elaborado um quadro contendo o título das matérias e classificação destas de acordo com a atribuição de valores mencionada acima.

## 2.2 Folha de São Paulo

A Folha foi fundada em 19 de fevereiro de 1921 por um grupo de jornalistas liderado por Olival Costa e Pedro Cunha, com o nome de “Folha da Noite”, com objetivo de atrair, com seu vespertino, leitores das classes médias urbanas e da classe operária. Em julho de 1925, o empreendimento ampliou-se com o lançamento do matutino “Folha da Manhã”.

Os títulos mudaram de donos em 1931, quando Octaviano Alves de Lima, Diógenes de Lemos e Guilherme de Almeida os compraram e alteraram a razão social da instituição que os editava para Empresa Folha da Manhã. “A linha editorial dos diários passou a ser marcada pela defesa dos interesses dos produtores rurais paulistas” (Manual de Redação da Folha de SP, 2002, p. 106). Esta fase foi até 1945, quando o controle acionário da empresa passou para o jornalista José Nabantino Ramos. Em 1949 ele fundou a Folha da Tarde, que circulou pela primeira vez em 1924, durante pouco mais de um mês (de 22 novembro a 31 de dezembro), utilizada para contornar a proibição imposta pelo governo da época, Artur Bernardes (1922/1926), ao jornal Folha da Noite, impedido de ir às bancas. A Folha da Tarde foi editado até 1959.

Em 1960 fundiu os três títulos em um, Folha de São Paulo. “O jornal adotou a linha editorial identificada com os interesses das classes médias urbanas do Estado”. (Manual de Redação Folha de SP, 2002, p. 106). Em 19 de outubro de 1967 a Folha da Tarde voltou às bancas e foi publicada ininterruptamente até 21 de março de 1999. A partir desta data, começou a circular o jornal Agora São Paulo.



Em sérias dificuldades econômicas, a empresa passou em 1962 para o controle de Octavio Frias de Oliveira e Carlos Caldeira Filho, que tinham como desafio, reorganizar o jornal, sob o ponto de vista financeiro e administrativo.

De 1968 a 1974, os empresários investiram no aparelhamento do jornal. A Folha de São Paulo foi o pioneiro na impressão offset em cores, usada em larga tiragem pela primeira vez no Brasil em 1962. A partir de 1974, com a infra-estrutura reparada, a Redação passou a ser modificada. O jornal percebeu a abertura política do regime militar e investiu nela durante os dez anos seguintes.

Um projeto editorial, primeiro de uma série, foi elaborado em 1978 e passou a nortear os rumos jornalísticos da Folha, que assumiu, em 1984, a liderança – entre os veículos de comunicação do país – da campanha Diretas-já. Dois anos depois, o jornal tornou-se o diário de maior circulação do país, condição que manteve daí em diante. (Manual de Redação Folha de SP, 2002, p. 106).

Em junho de 1981 surge o primeiro projeto editorial, que circula internamente na Folha. Em 1983 a Folha se torna a primeira Redação informatizada na América do Sul com a instalação de terminais de computador. O jornal passa a economizar 40 minutos no processo de produção. Em 1984 a Folha publica o primeiro projeto editorial e implanta um manual de reação editado em livro.

Segundo Torquato, o grupo Folha busca manter as “premissas básicas do jornalismo: imparcialidade, ouvir o outro lado, ser crítico” (2002, p. 91) e possui estilo investigativo em boa parcela das suas pautas. O autor comenta que o grupo Folha tem estratégia de marketing ideológico (estratégia de abrir espaços para todas as tendências ideológicas e doutrinárias) e que possui lógica editorial voltada pelo lucro. “A Folha possui um jornalismo apressado (marketing do barulho) e seu suporte de marketing é o rabo preso com o leitor” (TORQUATO, 2002, P. 91).

Quanto à equipe, Torquato afirma há grande rotatividade e que esta deve absorver as regras rígidas do grupo. Sua média de faixa etária redacional é baixa e possui bons colunistas. Torquato ainda cita algumas características do jornal: sem compromisso com os grupos (aparente), patrocínio de bandeiras sociais, suporte de pesquisa – apoio editorial, imprevisível/arrebatador, proprietário carismático dá o tom; não aparece nas páginas editoriais, alto poder de leitura/legibilidade e grande penetração nos segmentos médios/ setores avançados.

A Folha de São Paulo foi o primeiro jornal a adotar o ombudsman em sua estrutura, em 1989. A função de ombudsman - palavra sueca que significa representante do cidadão - foi adotada pela imprensa nos Estados Unidos nos anos 60. Designa, nos países escandinavos, o ouvidor-geral - função pública criada para canalizar problemas e reclamações da população. Na imprensa, o termo é utilizado para designar o representante dos leitores dentro de um jornal.

As funções do ombudsman são receber, investigar e encaminhar as queixas dos leitores; realizar a crítica interna diária do jornal que circula na Redação e áreas afins e, uma vez por semana, aos domingos, produzir uma coluna de comentários críticos sobre os meios de comunicação - na qual a Folha deveria ser um dos alvos privilegiados. É facultado a todos jornalistas da Folha responder às observações feitas pelo ombudsman tanto na crítica interna quanto na coluna semanal. Quem centraliza o trâmite desses casos e os arbitra é a Direção de Redação.

Para exercer o cargo com independência, o jornal instituiu o mandato de um ano para cada ombudsman, renovável por mais dois anos. O profissional não pode ser demitido durante o mandato e tem estabilidade de mais seis meses no jornal após deixar a função. O atual ombudsman da Folha de S.Paulo é Marcelo Bereba.

O jornal é reorganizado em cadernos temáticos em 1991. O empresário Octavio Frias de Oliveira passa a deter a totalidade do controle acionário da companhia em 1991. A Folha se consolida como o jornal com a maior circulação paga aos domingos (média de 522.215 exemplares). A Primeira Página passa a circular colorida todos os dias.

Um dos acontecimentos políticos mais citados e estudados no Brasil, o impeachment de Collor em 1992 ganhou um espaço grande na imprensa do país. Na Folha de São Paulo o impeachment ocupou posição análoga à do caso Watergate na evolução da imprensa norte-americana “seja no sentido de ter revitalizado a função política institucional do jornalismo, seja no revelar falhas que o próprio aumento da influência dos meios de comunicação tornou patentes” (Manual de Redação Folha de SP, 2002, p. 13).

Com o lançamento do Atlas Folha/The New York Times em fascículos, no ano de 1994, a Folha bate recorde de tiragem e de vendas na história de jornais e revistas do país no dia de lançamento (1.117.802 exemplares) e nas semanas subsequentes. Em 1995 começa a funcionar o Centro Tecnológico Gráfico - Folha, em Tamboré. O jornal passa a circular com a maioria das páginas coloridas.

Em 1996 o grupo Folha lança o Universo On-line, primeiro serviço on line de grande porte no país. No mesmo ano, o Universo On-line e o Brasil On-line, do Grupo Abril, se fundem em nova empresa, o Universo On-line S.A.

### 2.3 New York Times

Segundo um estudo recente feito pela pesquisadora e tradutora Regina Martins<sup>5</sup>, o New York Times apresenta “dois Brasis”, um que é desenvolvido e organizado, porque é habitado e colonizado por europeus e outro, da dança, do misticismo, da música.

Os temas mais decorrentes sobre o Brasil no NYT são a miséria, o misticismo, a pluralidade de religiões, a impunidade, a corrupção, o trabalho escravo, a democracia racial, entre outros. O carnaval é retratado a partir das escolas de samba do Rio de Janeiro e dos blocos de Salvador, como o Ilê – Aiyê.

Segundo este estudo a região sul do país é retratada de forma idealizada e apresentada como uma parte da Europa perdida nos trópicos. O sucesso da região sul é atribuído ao fato desta parte do país ter sido colonizada por europeus (italianos, alemães e poloneses) e também, por ser prioritariamente habitado por descendentes de imigrantes europeus. Observa-se no geral que o fator raça – etnia é prevalente na descrição dos brasileiros.

A outra parte do país aparece como um país relaxado, mais solto, com uma população que ignora os problemas econômicos do país e que o carnaval funciona como um escape para esses problemas.

O jornal chega a dizer que a passividade dos políticos brasileiros pode ser atribuída ao misticismo, que no Brasil, seria tão exacerbado que chagaria a prejudicar a gestão pública.

---

<sup>5</sup> Representação do Brasil: os imigrantes europeus e o carnaval no imaginário estadunidense, apresentado em setembro passado no Instituto de Estudos da Linguagem da UNICAMP (ULP).

O NYT possui 108 anos, seu início é marcado pela compra, em 1896, do *The New York Daily Times*, fundado em 1815 por Henry Jarvis Raymond e George Jones, por Adolph Ochs. De um pequeno jornal de quatro páginas, produzido em uma sala no centro de *Manhattan*, sob a mão firme do novo proprietário, e já com o nome de *The New York Times*, o veículo tornou-se um dos pilares da imprensa norte-americana através das décadas.

Adolph Ochs nasceu em Cincinnati (Ohio), filho de judeus, foi pioneiro na divisão interna do jornal entre uma linha editorial e, portanto, de opinião, e outra de pura informação. Ele costumava dizer que um dos objetivos primordiais do jornal era dar a informação completa de forma concisa e atraente.

Ao morrer, em 1935, transmitiu a seus herdeiros o desejo de que o *The New York Times* continuasse sempre devotado aos interesses do público e não presa dos desejos ou ambições de um ou outro grupo político. Esta postura se fez presente também nos temas ligados à comunidade judaica, nos Estados Unidos e no mundo, e, posteriormente, nos relacionados com o Estado de Israel.

Durante os primeiros anos de Ochs como editor do jornal, ele introduziu novas seções, entre as quais a *Book Review* e o *The New York Times Magazine*. Aumentou o número de repórteres e correspondentes, reinvestindo os lucros em novas sucursais, além de comprar novos veículos, entre os quais o *Philadelphia Times* e o *Philadelphia Public Ledger*. Foi esta estratégia que permitiu ao jornal ampliar a sua cobertura e levar aos seus leitores ampla gama de notícias e assuntos.

Ochs foi sucedido por seu genro, Arthur Hays Sulzberger, casado com sua filha, Iphigene. Foi sob a gestão deste que o *The New York Times* se tornou um dos

jornais mais influentes do mundo. Ele supervisionou a cobertura da Grande Depressão, a Segunda Guerra Mundial (quando o jornal mantinha acima de 50 correspondentes estrangeiros mais do que qualquer outro veículo no mundo), a Guerra da Coréia e outros grandes acontecimentos do século XX. Ao se aposentar, em 1961, Sulzberger deixava um jornal que registrara um crescimento de 40% na circulação diária e dobrara as vendas da edição dominical.

Durante sua gestão, Sulzberger enfrentou o grande desafio de manter a imparcialidade tão defendida por seu sogro, mesmo diante das atrocidades cometidas pelos nazistas contra os judeus. Seus editores tinham ordens de não dar muito espaço ao empenho do *American Jewish Committee* em ajudar os judeus europeus. Quando os líderes sionistas o acusaram de parcialidade na apresentação das notícias, retrucou acusando-os de terem feito com que ele de não-sionista se tivesse convertido em anti-sionista.

No entanto, apesar de não erguer uma bandeira em defesa das comunidades judaicas distantes, Sulzberger encorajava a sociedade norte-americana a defender o *American way of life*, exortando subliminarmente os Estados Unidos a ajudar a Europa contra a ameaça que Hitler representava. Se, por um lado, manifestava preocupação com o destino dos judeus, por outro não fazia desta uma postura constante, publicando apenas esporadicamente artigos sobre o que acontecia no continente europeu.

O lugar de Sulzberger foi ocupado por seu genro, Orvil E. Dryfoos. Uma das grandes marcas de sua gestão foi a cobertura, de alto nível, do movimento pelos direitos civis. Dois anos depois, Dryfoos morreu subitamente, sendo sucedido por Arthur Ochs Sulzberger – cujo apelido era *Punch*, filho de Arthur Hays Sulzberger e

neto de Adolph S. Ochs. Nascido em 1926, antes de assumir o cargo teve que mostrar o seu talento, pois seu avô não acreditava que ele teria um futuro brilhante. Após um período de experiência na imprensa local e estrangeira, entra para o grupo familiar, em 1961, e torna-se editor, em 1963. Durante 29 anos, esteve à frente do jornal, diante de alguns dos maiores problemas e desafios já enfrentados pelo veículo.

Sob sua gestão, ampliou o quadro de profissionais e passou a exigir maior especialização em várias áreas, como economia, meio ambiente, medicina, ciências e direito. Para tornar o jornal mais atraente para o público leitor, empreendeu um projeto de reformulação gráfica e aumento de seções semanais, entre as quais, *Sports Monday*, *Science Times*, *Living*, *Home* e *Weekend*. Investimentos em novas tecnologias, principalmente na produção de papel, levaram a crescimento sem precedente na circulação e na publicidade.

Foi sob seu comando que o jornal fez uma cobertura ampla da Guerra do Vietnã, que incluía uma reportagem sobre os chamados *Pentagon Papers*, em 1972, revelando a história secreta do pré-guerra, o que lhe valeu o Prêmio *Pulitzer*.

Durante a década de 1970 e 1980, a empresa New York Times comprou revistas, editoras, redes de televisão, pequenos jornais e se tornou proprietária do *International Herald Tribune*. Em 1979, Punch assumiu a presidência do jornal e assumiu a chefia de seu Comitê Executivo, mantendo-se nos dois cargos até 1997. Em 1992, aos 40 anos, seu filho Arthur Ochs Sulzberger Jr., bisneto de Adolph Ochs, torna-se editor, após quatro anos como vice-editor.

Ainda durante a gestão de Punch, em 1986, todos os descendentes do fundador do The New York Times assinaram um documento segundo o qual as

ações da The New York Times Company só poderiam ser vendidas para pessoas estranhas ao círculo familiar. Após a morte da filha de Adolph Ochs, Iphigene esposa de Arthur Hays Sulzberger o patrimônio foi dividido em quatro partes, sendo cada uma controlada por um dos quatro ramos da família. Logo em seguida, os herdeiros da quarta e quinta-geração dos Ochs-Sulzberger reunificaram suas partes, incorporando o sentimento de fazerem parte de uma única família.

Em 1997, foram introduzidas cores nas páginas da edição diária, além de serem lançados cadernos especiais de Esportes e Artes, também diários, totalmente a cores. Novo projeto gráfico foi elaborado para as seções temáticas como *Science Times*, *Dining In/Dining Out*, *House & Home*, *Weekend and Circuits*, que também passaram a ser coloridas. A cor finalmente chegou à primeira página, na edição de 16 de outubro de 1997. Nesse mesmo dia, Sulzberger Jr. foi eleito presidente do Conselho da *The New York Times Company*, mantendo ainda o cargo de editor do jornal. Em 2000, foi eleito editor do ano; em 2001, apareceu no topo da lista das grandes fortunas da imprensa; em março de 2002, a *The New York Times Company* foi escolhida a empresa norte-americana mais admirada pelo público “. E, em abril do mesmo ano, recebeu sete dos 14 Prêmios *Pulitzer* 2002 pela cobertura dos ataques terroristas de 11 de setembro de 2001, nos EUA”.

#### **2.4 “Hábitos de Bebericar do Presidente vira Preocupação Nacional”**

No dia 09 de maio de 2004, o jornal *The New York Times* (NYT) publicou uma reportagem feita por seu correspondente internacional Larry Rohter, na qual é



descrito os supostos excessos alcoólicos do presidente Luís Inácio Lula da Silva. (Anexo I).

No dia 10 de maio, o Palácio do Planalto classifica a publicação como caluniosa, da pior espécie de jornalismo, o marrom e que apenas o preconceito e a falta de ética explicam a tentativa de colocar em dúvida a credibilidade do presidente. Neste mesmo dia, a presidência publica uma nota (Anexo D) assinada por André Singer, porta voz do presidente. De acordo com esta, “o governo brasileiro recebeu com profunda indignação a reportagem caluniosa sobre o presidente”.

De acordo com o Jornal Folha de São Paulo do dia 10 de maio, o governo procurou em princípio uma solução diplomática para o caso, orientando o embaixador do Brasil em Washington, Roberto Abdenur a entrar em contato com a direção do jornal a fim de transmitir a indignação e a surpresa do governo brasileiro pela veiculação de insultos gratuitos ao presidente. Nesta mesma matéria o jornal informou que uma ação judicial contra Larry Rohter não estava descartada, mas que só seria considerada após o esgotamento da via diplomática.

Em seu texto, Rohter compara o suposto hábito de “tomar bebidas fortes” de Lula ao de Jânio Quadros (1917/1991) e diz que o presidente freqüentemente aparece em fotos com o copo na mão, com os olhos e as bochechas vermelhas, mas que poucas pessoas ousavam expressar suas opiniões sobre esse assunto em público.

Na mesma matéria publicada no dia 10 de maio pela Folha de São Paulo fala que o ministro Luiz Guschiken (Secretaria de Comunicação), disse, por meio de sua assessoria, que a reportagem poderia estar a serviço de posturas de governos centrais que desprezam soberania alheia, buscam interferir em questões internas e

tentam impor visão unilateral sobre questões que, num mundo cada vez mais complexo, exige outra ótica para soluções de conflitos. Para o ministro, o repórter, por estar sediado no RJ está privado de uma observação direta acerca dos temas de Brasília, assim como é comum, autoridades norte-americanas cometerem erros quanto à capital do Brasil. O presidente do PT, José Jenoíno, em depoimento para Folha de São Paulo, diz que o governo deveria processar o jornal e o repórter.

No dia 11 de maio, o governo federal determina o cancelamento do visto temporário de Larry Rohter, porque considera “inconveniente” a presença em território nacional do jornalista. O Ministro interino da Justiça Luiz Paulo Teles Ferreira Barreto, divulgou uma nota (Anexo E) no dia 11 de maio, à noite, onde dizia que o cancelamento do visto do jornalista era necessário em face à reportagem leviana, mentirosa e ofensiva à honra do presidente da república.

A nota oficial informa que a decisão de expulsar o jornalista foi baseada no artigo 26 da lei 6.815, que diz respeito ao Estatuto do Estrangeiro (Anexo F). Pela lei: O visto concedido pela autoridade consular configura mera expectativa de direito, podendo a entrada, a estada ou o registro do estrangeiro ser obstado ocorrendo qualquer dos casos do artigo 7º ou à inconveniência de sua presença no território brasileiro, a critério do Ministério da Justiça.

No dia 11, antes da decisão da expulsão ser divulgada, Lula deu uma entrevista coletiva, falou de sua viagem à China e quando foi perguntado sobre a reportagem do NYT respondeu: “Primeiro, não peça para o presidente responder a uma sandice daquela. Segundo certamente, o autor daquilo – que não me conhece, que eu não conheço – deve estar hoje mais preocupado do que eu. Sabe?”. Depois o presidente preferiu não falar sobre o assunto.

No mesmo dia 11 de maio, o embaixador brasileiro nos EUA, Roberto Abdenur, enviou uma carta ao “NYT” (Anexo G), publicada no mesmo dia no jornal. Na matéria da Folha de São Paulo, intitulada “Embaixador nos EUA reage ao jornal”, do dia 11 de maio, diz que um correspondente do jornal americano no Brasil, que não quis se identificar à Folha que a reação do governo brasileiro à reportagem não teve nenhuma repercussão na redação, nem entre a chefia do jornal americano. Segundo o repórter ouvido pela Folha, Larry Rohter, é responsável por suas próprias pautas e não houve ingerência da redação na elaboração do material publicado.

No dia 12 de maio, o presidente Lula, disse a seus aliados, durante o café da manhã que reuniu 13 líderes de partidos aliados e vice-líderes do governo na Câmara, além do ministro Aldo Rebelo (Coordenação Política), que o cancelamento do visto de Larry Rohter serviu de “exemplo” para outros jornalistas estrangeiros, de acordo com a matéria publicada pela Folha em 13 de maio de 2004. A pauta oficial da reunião era a discussão de projetos de interesses do governo no Congresso, mas o caso “NYT” surgiu quando o deputado Vicente Cascione (PTB) manifestou apoio à decisão de cancelar o visto do jornalista norte-americano. Segundo a mesma matéria, cujo título é “Lula diz que não foi eleito para ‘santo’ e que pena é ‘exemplar’”, o presidente insinua que a reportagem do NYT pode estar relacionada à insatisfação com a política externa do país, ao dizer que as pessoas pensaram que o Brasil ficaria submisso diante da geografia comercial vigente.

A Folha publicou no dia 13 de maio um artigo de André Singer, porta voz do presidente, com o título “Uma reação à altura” (Anexo C), onde ele descreve todas as ações do governo, desde a publicação da matéria até a decisão de expulsar o

jornalista norte-americano. Segundo André, a decisão do governo foi tomada de forma refletida e ponderada.

De acordo com o artigo do porta-voz da presidência, o governo ao ter conhecimento da notícia, no sábado, oito de maio, aguardou quase 24 horas para ter noção exata do conteúdo do texto e da forma de publicação. Tratava-se de uma longa reportagem, que ocupava toda a metade superior de uma página dominical do NYT, acompanhada por foto do presidente na Oktoberfest. Singer diz que mesmo quando constatada que a reportagem publicada em um jornal de vasta repercussão e credibilidade internacional, trazia danos à imagem do Brasil e do presidente, com óbvios prejuízos para a política externa do país e para as nossas instituições, o governo decidiu aguardar antes de tomar uma medida.

O governo determinou ao embaixador do Brasil em Washington que procurasse a direção do *New York Times*, para alertar o jornal da gravidade do erro de ter editado a matéria de Larry Rohter. Esperava que o jornal percebesse seu erro e publicasse uma retratação. Singer afirma no artigo que apenas quando ficou clara a indiferença do jornal pelos danos produzidos ao Brasil, decidiu-se 72 horas depois de a notícia ter começado a circular, pelo cancelamento do visto temporário de Rohter. Diante da reiteração das calúnias publicadas, já que o porta-voz do NYT considerou a reportagem correta, o governo tomou a medida de expulsão.

A decisão de cancelar o visto do jornalista dividiu o governo, de acordo com a matéria da Folha, publicada no dia 13 de maio, com o título “Presidente rejeita sugestão de recuo”, onde são apresentados quem são os favoráveis ao governo: José Dirceu (Ministro da Casa Civil), Celso Amorim (Ministro das Relações Internacionais), Luiz Gushiken (Ministro da Comunicação de Governo), José Jenoíno

(Presidente do PT) e André Singer (Porta-voz da Presidência) e os desfavoráveis: Ricardo Kotsho (Secretário de Imprensa), Antônio Palocci Filho (Ministro da Fazenda), Duda Mendonça (Publicitário) e Gilberto Carvalho (Chefe-de-gabinete de Lula).

A matéria publicada no dia 13 de maio, na Folha, com o título: “Governo dos EUA condena expulsão de jornalista” fala que o departamento de estado norte-americano condenou no dia 12 de maio a decisão do governo brasileiro de expulsar Rohter. Segundo o porta voz do departamento de estado, Richard Boucher, a decisão do governo brasileiro não condiz com o forte comprometimento do Brasil com a liberdade de imprensa e diz ainda que o artigo do NYT não representa a visão do governo dos EUA.

Segundo a matéria o embaixador do Brasil nos EUA, Abdenur, foi recebido pela direção do NYT na manhã de terça-feira. O encontro ocorreu um dia após a publicação da carta do governo brasileiro no NYT.

Na matéria “NYT diz que defenderá direitos de repórter”, publicada no dia 13 de maio, na Folha, o jornal NYT diz que tomará as ações apropriadas para defender os direitos de Rohter. No dia 12 de maio, o NYT publicou no seu primeiro caderno, uma notícia informando sobre a decisão tomada pelo governo brasileiro de expulsar o jornalista. Foi publicado no mesmo dia, no site do NYT um texto da agência Associated Press ressaltando que desde o fim da ditadura militar (1964/1985), o Brasil não cancelava visto de jornalistas.

A organização Repórteres sem Fronteira enviou uma carta a Lula, dizendo que sua decisão é indigna de um governo democrático. A embaixadora dos EUA afirmou que a decisão do presidente contraria a tradição de imprensa livre. A

Associação dos Correspondentes da Imprensa Estrangeira divulgou uma nota contrária a decisão de Lula, de expulsar Rohter, no dia 12 de maio.

A agenda da mídia até o dia 11 de maio, quando foi divulgada a decisão de expulsar Larry Rohter do Brasil, era a discussão sobre a matéria escrita por Larry Rohter e seu jornalismo marrom. Após a publicação da decisão de Lula, a agenda passou a ser uma discussão em torno do cancelamento do visto de Larry Rohter e, também, a discussão sobre a liberdade de imprensa.

No dia 14 de maio uma liminar do STJ (Superior Tribunal Regional) assegurou a Larry Rohter o direito de permanecer no Brasil e continuar trabalhando para o NYT. Segundo a Folha o despacho foi concedido no dia 13 de maio pelo ministro Peçanha Martins, relator do hábeas corpus movido pelo senador Sérgio Cabral (PMDB-RJ) em favor do repórter.

No dia 13 o jornal NYT divulgou uma nota se dizendo satisfeito com o pedido de hábeas corpus e citou que foi um senador brasileiro que havia pedido o mesmo.

De acordo com matéria publicada pela Folha no dia 14 de maio, Lula disse aos líderes do Senado e ao presidente da casa, José Sarney que revogará o cancelamento do visto de Rohter se houver uma clara retratação do jornal ou do jornalista pela reportagem que atribui a ele uso excessivo de álcool.

No dia 14 de maio o governo federal volta atrás, recua de cancelar o visto após receber carta (Anexo H) de advogados de Rohter. Em uma entrevista o ministro da justiça falou que o presidente deu o caso por encerrado numa demonstração de generosidade, que é uma tradição republicana dos presidentes brasileiros.

O jornal NYT publicou no dia 14 uma nota onde se dizia bastante satisfeito com a decisão do governo brasileiro de reverter à cassação do visto do jornalista. Na nota o jornal afirmou que considera correta e justa a matéria publicada no dia 09 de maio e fez questão de declarar que a carta enviada ao governo não continha nenhum pedido de desculpas nem uma retratação.

No dia 17 de maio, a Folha publicou a matéria “Para presidente, caso NYT está encerrado”, onde fala que Lula não vai processar nem o jornal NYT, nem Larry Rohter.

Para Lula, o caso NYT foi encerrado no dia 15 de maio, mas a Folha de São Paulo, continuou publicando matérias sobre o fato até o dia 24 de maio de 2004. O jornal publicou matérias referentes ao episódio, durante 15 dias após a publicação da matéria do New York Times.

Na análise quantitativa que segue, podemos notar que em alguns dias, a Folha chegou a publicar notas, reportagens, notícias em até nove páginas diárias.

Mesmo o mês de junho não estando dentro do período analisado, cabe citar que no dia 26 de junho, a Folha publicou a notícia sobre a publicação da revista do NYT que tem foto de capa com o Lula e traz matéria que traça o perfil do presidente, após a polêmica da matéria de Larry Rohter (Anexo I).

### **3 A REPERCUSSÃO**

A análise da repercussão do caso foi feita a partir da localização das matérias referentes ao assunto Lula x NYT - capa, painel do leitor, editorial, opinião,

ombudsman, Folha Brasil e outros, durante os dias 09 a 31 de maio de 2004, na folha de São Paulo, totalizando uma análise de 23 exemplares deste jornal.

A partir da localização será realizada a análise de conteúdo. O conceito, as idéias e as palavras-chave de cada matéria serão ressaltados e classificados por atribuição de valores: claramente favorável, claramente desfavorável, neutra, relativamente favorável e relativamente desfavorável ao governo.

Abaixo, o quadro elaborado para a análise quantitativa:

dias da semana	Data	Página	Área Ocupada	Número de páginas	LOCALIZAÇÃO						
					Capa	painel do leitor	Editorial	Opinião	Folha Brasil	Outros	ombudsman
dom	09/mai	Folha brasil	1 pag	1					1		
seg	10/mai	A4	1 PAG	1	1				2		
ter	11/mai	A4	3 pag	4	1	1		2	5		
qua	12/mai	A2, A3, A7, A8	1/2 PÁG	4	1	4		2	3		2
qui	13/mai	A 2;3,4,5,6,7,10,11,E7	9 pág	9	1	5	1	7	14	1*	2
sex	14/mai	A2 a A8, C2, E9	pag/1/2	9	1	7	1	1	11		
sab	15/mai	A2 a A5	pag	4	1	6	1	1	4		
dom	16/mai	A3, A4, A5,A6	pag	4		8		3	6		3
seg	17/mai	A2,3,7	pag	3		1		1	3		
ter	18/mai	A3,6	pág	2		1			1		
qua	19/mai	A2	pág	1		2		1	1		
qui	20/mai	A2						1			
sex	21/mai										
sab	22/mai	A4,5	pág	2	1			1	4		
dom	23/mai										
seg	24/mai	A2	meia	1				1	1		
ter	25/mai										
qua	26/mai										
qui	27/mai										
sex	28/mai										
sab	29/mai										
dom	30/mai										
seg	31/mai										

\* nota de Brizola



### 3.1 Capa

De acordo com o quadro acima, podemos identificar quantas vezes o caso NYT foi publicado na Folha, nos 23 exemplares analisados.

A Folha de São Paulo publicou chamadas na capa a respeito do caso NYT durante sete dias, sendo destes, seis seguidos, de 10 a 15 de maio e uma no dia 22.

A primeira capa (tamanho 10x5 cm) foi publicada no dia 10 de maio: “Para governo, reportagem do NYT é caluniosa” (Anexo J). A chamada informa a opinião do governo sobre a matéria do NYT e menciona a nota assinada pelo porta voz da presidência sobre o fato. Esta capa é neutra em relação ao caso, pois se preocupa em informar sem favorecer nenhum dos envolvidos no fato.

No dia onze a chamada foi: “Para entidade, NYT foi correto ao falar de Lula” (Anexo K). Esta fala que o presidente da ONO (sigla em inglês para Organização de Ombudsmen de Notícias), Jeffrey Dvorkin, afirmou que a reportagem realizada por Rohter é "uma história importante, realizada de forma correta". Esta capa não se coloca a favor de nenhuma das partes, é neutra, noticia a opinião de uma organização sobre a matéria de Rohter.

No dia doze de maio a capa é a seguinte: “Governo Lula cancela visto de repórter do *Times*” (Anexo L). Ocupa 13 x 4,5 cm. Apresenta texto relativamente desfavorável ao governo. Nesta há informação que o governo determinou cancelar o visto de Larry Rohter, alegando considerar inconveniente a sua presença em território nacional, explica quem é Rohter, apresenta a justificativa do Ministério da Justiça em razão de reportagem leviana, mentirosa e ofensiva à honra do presidente e termina com a frase do presidente numa entrevista coletiva realizada antes da divulgação do cancelamento do visto do jornalista.

A capa do dia treze (Anexo M) : “EUA criticam Brasil por expulsar jornalista do NYT”. O espaço ocupado é de 9 x 9,5 cm. O texto conta que o departamento de Estado dos EUA atacou a expulsão do jornalista, pois esta não condiz com o forte comprometimento do país com a liberdade de imprensa e que para os EUA a reportagem não representa a visão do governo americano. Na coluna ao lado há a informação que o NYT vai tomar as ações apropriadas para defender os direitos de Rohter e que a associação de correspondentes no Brasil teme que a expulsão seja um aviso de que eles só possam escrever reportagens que agradem ao governo e finaliza informando que Lula falou a seus aliados que a medida visou servir de exemplo aos jornalistas de fora. O conteúdo desta capa é relativamente desfavorável ao governo, pois coloca o presidente numa condição de censurador, já que traz a informação que os correspondentes internacionais temem que a expulsão de Rohter seja um aviso de que eles só podem escrever reportagens que agradem o governo e reforça a esta idéia com o que Lula falou a seus aliados: que a decisão de expulsar Rohter serviu de exemplo aos jornalistas de fora.

No dia 14, o título é: “STJ suspende expulsão de jornalista do NYT” (Anexo N). O espaço ocupado é de 7,5 x 10 cm. A nota fala da decisão do STJ de suspender o cancelamento do visto de Larry Rohter e apresenta a opinião de Peçanha Martins, juiz que concedeu o salvo-conduto, para ele a medida ameaçava à liberdade de expressão. O texto diz que para o governo, a decisão do STJ não revoga a cassação do visto, apesar de permitir a permanência do jornalista no país até julgamento final e encerra com a opinião de Lula: A repercussão do fato é fruto de corporativismo da imprensa. Esta capa é relativamente desfavorável ao governo, primeiro fala em liberdade de expressão e depois coloca a opinião de Lula que o fato está repercutindo por causa do corporativismo da imprensa.

No dia 15 a chamada é a seguinte: “Lula anula a expulsão, NYT nega ter se retratado”. (Anexo O). O espaço ocupado pela chamada é de 10,5 x 5 cm. A nota fala que o governo federal voltou atrás da sua decisão, que o ministro Márcio Thomaz Barros tratou uma carta dos advogados do jornalista ao ministério como uma retratação e termina informando que o NYT reafirmou que considera a reportagem de Larry Rohter correta e justa e que o jornal não se retratou com o governo brasileiro. Esta notícia é relativamente desfavorável ao governo, pois diz que Lula voltou atrás de sua decisão e que não houve nenhuma retratação do jornal. O presidente fica numa situação de perdedor, já que teve sua imagem arranhada e não recebeu retratação do NYT.

A última capa do mês sobre o caso NYT saiu no dia 22. A chamada ocupa um espaço maior do que as anteriores, 28 x 9,5 cm, e traz duas colunas, uma sobre a pesquisa realizada pelo Datafolha: “Aprovação de Lula cai 10 pontos em São Paulo” e a outra, decorrente da anterior: “Bebida não é problema, diz maioria” (Anexo P). A capa apresenta um gráfico e um título que diz que a aprovação do governo caiu 10 pontos. A segunda nota fala sobre a questão da bebida e descreve a porcentagem de opiniões recolhidas na pesquisa. A chamada é claramente desfavorável ao presidente, uma vez que traz uma pesquisa realizada pela Folha para verificar se após o caso NYT a popularidade do presidente continua a mesma.

Doze dias após a publicação da matéria a folha traz na capa uma avaliação do governo Lula e uma avaliação da população falando se a bebida é problema para o presidente e agenda novamente a discussão sobre a matéria de Larry Rohter. Esta capa é a única que possui um título grande, há gráficos e cores chamando a

atenção. Menciona o caso NYT também é a que dá maior espaço para a nota referente ao assunto, as outras possuem em média o mesmo espaço e localização.

Do dia 23 (Anexo Q), 24(Anexo R), 25(Anexo S), 26(Anexo T) e 27(Anexo U) as chamadas sobre o presidente falam de sua viagem à China. No dia 28(Anexo V) a nota referente ao governo é sobre a criação de uma TV pública internacional do Brasil. O dia 29 traz chamadas sobre a economia do país (Anexo X). No dia 30 (Anexo W) não há nenhuma chamada sobre o governo na capa. No dia 31 (Anexo Y) há duas notas: “Vampiros agiam em Estados e cidades” e a última “Governo não cumpre trato com agricultor”.

As capas da Folha agendaram a discussão em torno do caso NYT durante seis dias seguidos a publicação da matéria e um mais no final do mês, fechando a discussão do fato no período analisado. Das sete capas, quatro são relativamente desfavoráveis ao governo, enquanto duas são neutras ao caso e uma é claramente desfavorável, como pode ser observado no quadro abaixo.

	Data	Publicação	claramente favorável	relativamente favorável	neutra	claramente desfavorável	relativamente desfavorável
Capa	10/mai	Para governo, reportagem de NYT é caluniosa			x		
	11/mai	Para entidade, NYT foi correto ao falar de Lula			x		
	12/mai	Governo Lula cancela visto de repórter do Times					x
	13/mai	EUA criticam o Brasil por expulsar jornalista do NYT					x
	14/mai	STJ suspende expulsão de jornalista do NYT					x
	22/mai	Aprovação de Lula cai 10 pontos em São Paulo				x	

### 3.2 Painel do Leitor

O painel do leitor é o espaço onde são publicadas as cartas dos leitores com suas opiniões sobre os fatos noticiados pela Folha. Durante o período analisado, foram publicadas cartas referentes ao episódio Lula x NYT durante nove dias.

O primeiro dia de publicação foi o onze de maio. Neste dia nove cartas foram publicadas, destas, há uma referente ao caso NYT: “Dor – de – cotovelo” (Anexo Z), claramente favorável ao governo, falando que os EUA estariam com dor de cotovelo porque o Brasil não se envolveu na Guerra do Iraque.

No dia doze, foram publicadas dez cartas de leitores, quatro destas sobre o caso NYT (Anexo AA). A primeira, “NYT 1” a opinião é claramente favorável ao governo, fala com indignação sobre a reportagem de Rohter. A segunda “NYT 2” é claramente desfavorável ao governo, pois diz que a decisão do Planalto foi desproporcional à reportagem do NYT. A terceira “NYT 3” também se apresenta claramente desfavorável ao governo, traz algumas reivindicações: que a justiça funcione, impostos menores, empregos, etc. A última “NYT 4” é relativamente desfavorável, faz uma crítica a sua administração, mas diz que nada justifica o desrespeito da matéria. No dia doze de maio foram publicadas três opiniões desfavoráveis e uma favorável ao governo.

No dia 13, oito cartas foram publicadas, destas, cinco são referentes ao fato NYT (Anexo AB). A primeira é claramente desfavorável ao governo, fala que a decisão de expulsar o jornalista foi feita de forma errada. A segunda é claramente desfavorável, apesar de dizer que a reportagem do *Times* foi indecente, a opinião do leitor é que a medida de Lula foi uma atitude de ditador e demagogo. A terceira é claramente favorável, pois a leitora repudia a posição da OAB e Ajufe contra a

decisão do governo e lembra que o ato administrativo do presidente foi formado com base na legislação vigente. A quarta opinião é claramente desfavorável ao governo, esta fala que a cassação do visto do jornalista é de uma gravidade que dispensa maiores comentários. A última carta do dia é claramente favorável ao governo, apresenta perguntas sobre o que os EUA fariam com um jornalista brasileiro que escrevesse uma reportagem sobre o Bush o envolvendo com bebidas alcoólicas. Neste dia foram publicadas três cartas claramente desfavoráveis ao governo e duas claramente favorável.

No dia 14, foram publicadas dez cartas, sendo oito referentes ao episódio (Anexo AC). A primeira claramente favorável ao governo e ao artigo do porta voz da presidência publicado no dia anterior pela Folha. A segunda é claramente desfavorável ao governo, faz uma crítica a assessoria do presidente. A terceira é claramente favorável ao governo, diz que já passava da hora de parar de estender tapete vermelho dos correspondentes estrangeiros. A quarta é claramente desfavorável, opina que a decisão de Lula ameaça a liberdade de imprensa. A quinta é claramente desfavorável ao governo, comenta que o artigo do porta voz não justificou a expulsão do jornalista. A sexta relativamente desfavorável ao governo, diz não querer defender maus jornalistas e pergunta o que faria Lula se o jornalista fosse brasileiro. A sétima é relativamente desfavorável ao governo, fala que o artigo do porta voz da presidência é contraditório. A última é claramente a favor do governo e critica o corporativismo da imprensa, diz que de repente a vítima virou réu. Neste dia foram publicadas seis cartas desfavoráveis e duas favoráveis ao governo.

No dia 15, foram publicadas sete cartas, destas, seis foram sobre o caso NYT (Anexo AD). A primeira é relativamente desfavorável ao governo, critica a expulsão

do jornalista. A segunda é claramente a favor do governo e traz a informação que os EUA, em fevereiro de 2003, expulsou um jornalista iraquiano, correspondente da sede da ONU, em Nova Iorque. A terceira é claramente favorável ao governo, fala sobre o texto publicado pelo *Times* e de que há dúvidas sobre liberdade de imprensa no Brasil. A quarta é claramente favorável ao governo, faz críticas a cobertura da Folha sobre o caso. A quinta é claramente desfavorável ao governo, traz críticas a expulsão de Rohter. A última é claramente desfavorável ao governo, critica a expulsão e fala que o NYT atacou o cidadão Lula. Neste dia a Folha publicou três cartas a favor e três contrárias ao governo.

No dia 16, a Folha publicou dez cartas de leitores, destas, oito são a respeito do caso Lula e NYT (Anexo AE). A primeira é claramente desfavorável ao governo e elogia o texto de Roberto Romano publicado pela Folha em 14 de maio, de título “Truculências governamentais”. A segunda é claramente favorável ao governo, fala que a firmeza e independência do governo estão incomodando os EUA. A terceira é relativamente a favor do governo e comenta sobre uma suposta conexão do NYT com o PSDB. A quarta é claramente desfavorável ao governo, traz elogios a cobertura da Folha sobre o fato. A quinta é claramente favorável ao governo e cita a carta do dia anterior que comentava a expulsão do jornalista iraquiano dos EUA. A sexta é relativamente favorável ao governo, diz que se Lula tivesse convidado Rohter para uma visita e se oferecesse caipirinha, teria ganhado pontos. A sétima é relativamente desfavorável ao governo, traz elogios ao ministro que aceitou o pedido de hábeas corpus para o jornalista. A última é claramente desfavorável ao governo, faz críticas e insinua que o governo agiu como ditador. Das oito cartas publicadas neste dia, quatro favoráveis e quatro desfavoráveis ao governo.

No dia 17 de maio, oito cartas foram publicadas e destas uma é sobre o assunto NYT (Anexo AF). A carta é neutra, faz um elogio a cobertura da Folha, especialmente ao texto de Jânio de Freitas.

No dia 18, onze cartas foram publicadas e apenas uma é referente ao caso NYT (Anexo AG). Esta é claramente a favor do governo, diz que o porta voz da presidência foi vítima de críticas.

No dia 19, oito cartas são publicadas, destas, duas são sobre o NYT (Anexo AH). A primeira claramente favorável ao governo, fala para Lula esquecer a opinião de Rohter e prestar atenção na mídia brasileira. A segunda, também claramente favorável ao governo, pergunta o que fariam os colunistas dos grandes jornais caso a matéria de rohter tivesse sido escrita por um cubano.

Nos outros dias, não houveram cartas sobre o assunto NYT. Dos dias de publicação há 18 cartas publicadas a favor do governo e 17 desfavoráveis, uma neutra, num total de 36 cartas de leitor, como pode ser observado no quadro abaixo.



Data	Publicação	claramente favorável	relativamente favorável	neutra	claramente desfavorável	relativamente desfavorável
11/mai	Dor - de - cotovelo	x				
12/mai	NYT 1	x				
12/mai	NYT 2 e 3				2	
12/mai	NYT 4					x
13/mai	The New York Times 1e 2				2	
13/mai	The New York Times 3	x				
13/mai	The New York Times 4				x	
13/mai	The New York Times 5	x				
14/mai	The New York Times 1, 3 e 8	3				
14/mai	The New York Times 2, 4, 5				3	
14/mai	The New York Times 6 e 7		2			
15/mai	Pensar antes de agir 1					x
15/mai	Pensar antes de agir 2, 4	2				
15/mai	Pensar antes de agir 3, 5 e 6				3	
16/mai	The New York Times 1, 4 e 8				3	
16/mai	The New York Times 2, 5	2				
16/mai	The New York Times 3, 6		2			
16/mai	The New York Times 7					x
17/mai	"NYT"			x		
18/mai	The New York Times	x				
19/mai	The New York Times 1 e 2	2				

### 3.3 Editoriais

Durante este período a Folha escreveu três editoriais seguidos, nos dias 13, 14 e 15 de maio. No primeiro: “Um Erro” (Anexo A1), o texto é claramente desfavorável ao governo. O editorial diz que foi um grande erro a decisão do presidente em expulsar o jornalista, pois a medida arranha o principal instituto de liberdade de expressão e que os correspondentes internacionais terão que se preocupar se os textos que escrevem irão ou não agradar ao Planalto. O editorial diz

que a atitude de Lula foi exagerada e revela o amadorismo e a inabilidade do núcleo de auxiliares que cerca Lula. O artigo fala ainda que o presidente estava saindo-se bem no caso NYT e que a qualidade técnica da reportagem era no mínimo discutível. Informa que a Folha noticiou e reproduziu a reportagem no domingo, nove de maio, porque este era um fato jornalístico relevante e também, porque o NYT é um dos jornais mais influentes do mundo. As deficiências da matéria fizeram com que várias pessoas, representantes dos mais variados setores da sociedade defendessem o presidente. A Folha neste editorial diz que Lula tinha o direito de se sentir agredido e de exigir reparação, mas quando ele decidiu pela expulsão, o Planalto deu ao episódio uma dimensão que ele não tinha e nem merecia ter. Provincianamente transformou o caso em questão de Estado e feriu liberdades públicas. O texto encerra falando que se o presidente receava que tal matéria fosse ferir a imagem do país, que ele agora poderia ter certeza que a decisão de expulsar o jornalista iria provocar danos à imagem do Brasil.

No dia 14 de maio, o editorial “Chance para Lula” (Anexo AJ) fala que a concessão do hábeas corpus para Larry Rohter não desfaz o erro do governo, mas demonstra que o país, apesar dos surtos autoritários do Planalto, é uma democracia sólida. O texto é claramente desfavorável ao governo. Fala que o judiciário reparou a atitude do executivo e que raras vezes uma administração cometeu tão rotundo erro de avaliação política. No esforço para diminuir o impacto negativo da matéria, o governo pôs o mundo inteiro a comentar os hábitos éticos de Lula e transformou o que qualificava como fofocas no principal assunto da República. O editorial encerra dizendo que Lula deveria não tentar anular o habeas corpus e deixar o caso retornar à dimensão de que nunca deveria ter saído: o esquecimento.

No dia 15 o editorial “Antiamericanismo” (Anexo AK) disserta sobre o recuo do Planalto, encerrando assim, a comédia de erros em que se transformou o episódio, mas não paga suas conseqüências deletérias, entre elas, fica o reforço da percepção de que subsiste uma tendência antiamericanista no governo e em sua política externa. O texto é claramente desfavorável ao governo. O editorial segue descrevendo as ações econômicas tomadas pelo governo e encerra falando o comando da diplomacia do Brasil vinha conseguindo sobreviver às tentativas de identificá-lo como um núcleo ideológico mais interessado em fazer proselitismo contra a grande potência mundial do que obter conquistas concretas.

Podemos observar que os três editoriais foram claramente desfavoráveis a atitude do presidente de cassar o visto de Larry Rohter, além de fazer críticas à decisão, acusa a medida de autoritarismo e opina que esta vai contra a liberdade de expressão. Os editoriais falam no erro, em seqüência e completa dizendo que foi a decisão do governo de expulsar Rohter que fez repercutir o fato.

	Data	Publicação	claramente favorável	relativamente favorável	neutra	claramente desfavorável	relativamente desfavorável
Editorial	13/mai	Um Erro				x	
	14/mai	Chance para Lula				x	
	15/mai	Antiamericanismo				x	

### 3.4 Opinião

Dos 23 exemplares analisados, cinco, continham textos de opinião sobre o fato. O primeiro dia, 13 de maio, possui cinco textos, um de André Singer (porta voz do presidente): “Uma reação à altura”, claramente favorável ao governo, outro de Taís Gasparian (advogada): “A privacidade do presidente”, relativamente desfavorável (Anexo AL). Um de Clóvis Rossi: “Da tolice a uma crise” (Anexo AM), claramente desfavorável ao governo, outro de Valdo Cruz: “De vítima a vilão” (Anexo AN), também, claramente desfavorável e um de Carlos Cony: “Assunto Único” (Anexo AO), claramente desfavorável ao governo.

O texto de Singer descreve a reação do governo sobre o episódio. Diz que este não poderia ficar inerte diante das ofensas à honra e à autoridade do presidente e que a decisão de cancelar o visto de Larry Rohter não constitui nenhuma tentativa de cerceamento à liberdade de imprensa, tanto que o NYT pode enviar outro jornalista que bem entender para substituir o correspondente que teve o visto cassado. Segue declarando que o Brasil é um dos países mais livres do mundo no que se diz respeito à liberdade de imprensa e que Lula lutou em 1970 e 1980 por esta. Fala que o que estava em jogo não era a liberdade de expressão e sim a responsabilidade necessária na utilização de um instrumento poderoso como é a divulgação de informações de um veículo de repercussão mundial. Informa que a decisão do governo foi tomada de forma refletida e ponderada. Descreve resumidamente o conteúdo da matéria do NYT e diz que mesmo depois que o governo tendo constatou que a reportagem iria causar danos à imagem do país, decidiu aguardar. Primeiro determinou ao embaixador em Washington que procurasse a direção do jornal, com vistas a alertar a gravidade do erro de ter

editado um texto incompatível com qualquer publicação séria. Singer declara que o governo esperava que o jornal publicasse uma retratação. Quando ficou clara a indiferença do jornal, 72 horas depois, decidiu-se pelo cancelamento do visto do repórter. Se o jornal tivesse reparado o erro cometido, o governo teria aceitado as desculpas. Diante da simples reiteração das calúnias publicadas, já que o porta voz do NYT considerou a reportagem correta, tornou-se necessário tomar medidas cabíveis. O porta voz encerra seu artigo dizendo que a liberdade de imprensa é um valor inquestionável pelo governo e que ao lado dela é dever do governo garantir respeito ao Brasil e as suas instituições.

O segundo artigo de opinião do dia comenta que logo depois que a Folha e que o Estado de São Paulo publicaram nas suas primeiras páginas a notícia sobre a matéria do NYT, a oposição e toda imprensa passaram a falar só disso. A advogada diz que o mais espantoso é que um artigo que nem merecia tanto destaque se transformou em estopim de incidente diplomático. Depois ela fala sobre privacidade e liberdade de imprensa e que diante de determinada situação concreta, um princípio pode se sobrepor ao outro. Taís encerra o seu artigo explicando que o NYT não cometeu nenhuma calúnia, pois se este tivesse divulgado sobre uma gripe, ou qualquer outra doença, estaria informado a população sobre o estado de saúde do presidente e que calúnia teria sido se o NYT tivesse acusado o presidente por algum crime.

O artigo de Rossi critica a atitude do presidente em expulsar Rohter, informa que um site francês trata a história como um psicodrama no Brasil e que alguns jornalistas e a oposição exagera ao ver o caso como ameaça à liberdade de

imprensa. Completa opinando que a reação de Lula não é uma ameaça e sim uma reação desmedida, típica de um governo que não sabe o que faz.

Valdo Cruz também critica a reação do presidente, diz que o ato causou estragos a imagem de Lula e nivelou-o a ditaduras. Opina que a reação do presidente amplificou um episódio interno, antes restrito a um grupo, passou a ser estampado nas páginas da imprensa internacional.

Carlos Heitor Cony, fala que o caso NYT passou a ser assunto único, faz uma crítica à reação do governo, completa dizendo que esta foi um tiro no próprio pé, que não denigre a imagem do Brasil, nem de Lula, mas que no Brasil o presidente perderia um naco importante de sua credibilidade pessoal.

A coluna de humor de José Simão, do caderno Folha Ilustrada, cita o caso Lula e NYT nos dias 12, 13, 14, 16, 19 e 22 de maio (Anexo AP). Todos os dias o fato é tratado ironicamente pelo colunista.

No dia 14 de maio, no caderno Folha Cotidiano, Bárbara Garcia, escreveu o artigo “Correspondente não merece oba-oba” (Anexo AQ), claramente desfavorável. Neste a jornalista critica a birra de Lula com Larry Rohter, diz que Larry mentiu ao escrever a reportagem sobre os hábitos etílicos do presidente e lembra que a sua coluna já havia recomendado o presidente à não dar discurso depois que o garçom passasse com a bandeja.

No dia 15 de maio, Fernando Rodrigues escreveu: “Incapacidade gerencial” (Anexo AR), claramente desfavorável ao governo. O artigo informa que Larry lamentou o efeito de sua reportagem, que o NYT se recusou a publicar uma retratação. Diz que o Planalto vendeu uma retratação e que Lula revogou a sua decisão depois por causa desta retratação. Depois, critica a administração petista nos momentos de crise. Opina que ou os assessores da presidência não têm acesso a Lula ou que estes, não possuem coragem para mostrar o melhor caminho ao presidente. Encerra falando que o episódio é o retrato do lulismo federal – um presidente auto – isolado, um governo frágil com pouca ou nenhuma perspectiva de melhora gerencial.

No dia 16 de maio, foram publicados dois artigos referentes ao fato. Um de Clóvis Duarte: “Faltam cancelamentos” (Anexo AS), claramente desfavorável ao governo e outro, de Valdo Cruz: “Manual trocado” (Anexo AT), desfavorável ao governo. O artigo: “Faltam cancelamentos” diz que Lula deveria cancelar o cancelamento do visto de Larry Rohter e cancelar o emprego de seus assessores. Fala ainda da relação Bush – Lula, Brasil – EUA e das teorias de conspiração dos EUA. Valdo Cruz em “Manual trocado” opina que todo governo deveria ter um manual de gerenciamento de crises. Comenta que FHC possuía um bom manual, colocando este em prática com qualidade. Logo em seguida, cita as crises que o governo Lula vem passando: janeiro, a reforma ministerial, fevereiro, o escândalo Waldomiro Diniz e em maio, o caso NYT, transformado segundo ele, em uma grande crise.

No dia 17, Carlos Heitor Cony escreveu “Garganta profunda” (Anexo AU), declarando que do episódio NYT, duas pessoas se destacaram como mediadoras, salvando o governo do totalitarismo: o ministro Thomaz Bastos e o assessor de imprensa Ricardo Kotscho. O texto é relativamente desfavorável ao governo, diz que o fato causou um rombo na imagem do presidente. Comenta que a retratação de Rohter não diz nada e o que o jornalista registrou comentários das suas fontes, consideradas sem credibilidade. Cony finaliza seu artigo dizendo que isso não vem ao caso e que até hoje se discute a credibilidade das fontes do caso Watergate.

No dia 20 de maio, há um artigo de Valdo Cruz: “O céu é o limite” (Anexo AV), claramente desfavorável ao governo. Neste, o autor opina que Lula agiu rapidamente no caso NYT e que no episódio PL e MST o presidente não reagiu.



Opinião	Data	Publicação	claramente favorável	relativamente favorável	neutra	claramente desfavorável	relativamente desfavorável
	13/mai	Uma reação à altura	x				
	13/mai	A privacidade do presidente					x
	13/mai	Da tolice a uma crise				x	
	13/mai	De vítima a vilão				x	
	13/mai	Assunto Único				x	
	14/mai	Correspondente não merece oba - a - oba				x	
	15/mai	Incapacidade gerencial				x	
	16/mai	Faltam cancelamentos				x	
	16/mai	Manual trocado					x
17/mai	Garganta profunda					x	
20/mai	O céu é o limite				x		

### 3.5 Folha Brasil

O caderno Folha Brasil foi o espaço mais utilizado para noticiar o caso Lula NYT. Durante treze dias, dos 23 analisados, foram publicadas informações do fato, sendo seguida à publicação do dia nove ao dia dezenove. As últimas publicações do período analisado vieram no dia 22 e 24 de maio.

dia nove ao dia dezenove. As últimas publicações do período analisado vieram no dia 22 e 24 de maio.

a nove ao dia dezenove. As últimas publicações do período analisado vieram no dia 22 e 24 de maio.

ove. As últimas publicações do período analisado vieram no dia 22 e 24 de maio.

No dia nove de maio, domingo, mesmo dia da publicação da matéria de Larry Rohter: “Hábito de bebericar do presidente vira preocupação nacional”, foi publicada na Folha, no caderno Folha Brasil, a informação que LaLarry Rohter havia escrito uma matéria sobre os hábitos etílicos do presidente da república (Anexo 49). Esta matéria foi neutra, descreveu o artigo publicado, indicou a sua página e a foto que o acompanhou: a do presidente na Oktoberfest. Falou que a Folha apurou que o Palácio do Planalto deveria acionar na justiça o jornal, mas que preferiam se pronunciar somente na segunda-feira sobre o caso.

No dia dez a Folha publica a matéria ocupando praticamente todo espaço da página A4 “Planalto diz que NYT calunia e faz jornalismo marrom” (Anexo 50). O texto da Folha foi neutro. Neste dia o jornal publicou a foto que acompanhou o texto de Rohter, uma nota da presidência, assinada por André Singer, porta voz da presidência, junto de outro texto: “Para aliados, reportagem é infame; oposição faz censuras moderadas”. A Folha menciona novamente a publicação do NYT, descreve a nota da presidência. Comenta que o governo não descarta uma ação judicial contra o jornalista, mas que antes procuraria resolver tudo de forma diplomática. Na segunda nota da página, o jornal descreve a opinião dos aliados e da oposição quanto ao fato.

Larry Rohter havia escrito uma matéria sobre os hábitos étlicos do presidente da república (Anexo 49). Esta matéria foi neutra, descreveu o artigo publicado, indicou a sua página e a foto que o acompanhou: a do presidente na Oktoberfest. Falou que a Folha apurou que o Palácio do Planalto deveria acionar na justiça o jornal, mas que preferiam se pronunciar somente na segunda-feira sobre o caso. No dia dez a Folha publica a matéria ocupando praticamente todo espaço da página A4 “Planalto diz que NYT calunia e faz jornalismo marrom” (Anexo 50). O texto da Folha foi neutro. Neste dia o jornal publicou a foto que acompanhou o texto de Rohter, uma nota da presidência, assinada por André Singer, porta voz da presidência, junto de outro texto: “Para aliados, reportagem é infame; oposição faz censuras moderadas”. A Folha menciona novamente a publicação do NYT, descreve a nota da presidência. Comenta que o governo não descarta uma ação judicial contra o jornalista, mas que antes procuraria resolver tudo de forma diplomática. Na segunda nota da página, o jornal descreve a opinião dos aliados e da oposição quanto ao fato.

o que acompanhou o texto de Rohter, uma nota da presidência, assinada por André Singer, porta voz da presidência, junto de outro texto: “Para aliados, reportagem é infame; oposição faz censuras moderadas”. A Folha menciona novamente a publicação do NYT, descreve a nota da presidência. Comenta que o governo não descarta uma ação judicial contra o jornalista, mas que antes procuraria resolver tudo de forma diplomática. Na segunda nota da página, o jornal descreve a opinião dos aliados e da oposição quanto ao fato.

No dia onze, há sete matérias na Folha sobre o assunto. Na página agenda negativa: “Dirceu, vice e congressistas repudiam o NYT” (Anexo 51). O texto é

neutro, descreve, novamente, a matéria de Rohter e opiniões dos aliados do governo sobre o assunto. Fala que a Advocacia Geral da União e o Ministério da Justiça se reuniram para definir a reação jurídica do governo ao caso e que tendência era entrar com ação pedindo indenização por danos morais diretamente na Justiça dos EUA, caso o jornal não se retratasse. A matéria informa também que uma das fontes de Rohter foi Leonel Brizola e que a Folha não havia conseguido entrar em contato com o jornalista. A reportagem da Folha procurou o "NYT" para falar sobre o texto, mas a única resposta que recebeu, da sua vice-presidente de comunicação corporativa, Catherine Mathis, foi esta: "Acreditamos que nossa reportagem é correta".

No mesmo dia onze, uma entrevista: Para entidade, reportagem é correta, com o presidente da ONO (sigla em inglês para Organização de Ombudsmen de Notícias),

s aliados do governo sobre o assunto. Fala que a Advocacia Geral da União e o Ministério da Justiça se reuniram para definir a reação jurídica do governo ao caso e que tendência era entrar com ação pedindo indenização por danos morais diretamente na Justiça dos EUA, caso o jornal não se retratasse. A matéria informa também que uma das fontes de Rohter foi Leonel Brizola e que a Folha não havia conseguido entrar em contato com o jornalista. A reportagem da Folha procurou o "NYT" para falar sobre o texto, mas a única resposta que recebeu, da sua vice-presidente de comunicação corporativa, Catherine Mathis, foi esta: "Acreditamos que nossa reportagem é correta".

No mesmo dia onze, uma entrevista: Para entidade, reportagem é correta, com o presidente da ONO (sigla em inglês para Organização de Ombudsmen de Notícias),

Jeffrey Dvorkin, foi publicada no caderno (Anexo 52). Segundo a reportagem,

Dvorkin acredita que a publicação foi realizada de forma correta. A entrevista é relativamente desfavorável ao governo, aponta que o que Larry Rohter escreveu está correto e que não foi desrespeito ao presidente Lula.

Há também uma nota no Painel (Anexo 53): Ordem unida, neutra, fala que além do representante em Washington, outros embaixadores brasileiros serão escalados para desqualificar a reportagem do "New York Times" que acusou Lula de beber em excesso.

Na coluna Multimídia, do dia onze (Anexo 54), é descrito como os dois principais jornais da Argentina, Clarín e La Nación - de Buenos Aires, registraram a reação do governo brasileiro. O La Nación publicou matéria com o título: "Lula furioso com o New York Times" e o Clarín: "Imprensa dos Estados Unidos trata Lula *como alcoólatra*". O texto é descritivo e neutro. Em outra nota há informação que *além do Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação do governo brasileiro. Além do *Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação do governo brasileiro. Na nota sobre imprensa internacional, há informação de que sites dos EUA e de outros países publicaram a reação do governo brasileiro.

ue a publicação foi realizada de forma correta. A entrevista é relativamente desfavorável ao governo, aponta que o que Larry Rohter escreveu está correto e que não foi desrespeito ao presidente Lula.

Há também uma nota no Painel (Anexo 53): Ordem unida, neutra, fala que além do representante em Washington, outros embaixadores brasileiros serão escalados para desqualificar a reportagem do "New York Times" que acusou Lula de beber em

excesso.

Na coluna Multimídia, do dia onze (Anexo 54), é descrito como os dois principais jornais da Argentina, Clarín e La Nación - de Buenos Aires, registraram a reação do governo brasileiro. O La Nación publicou matéria com o título: "Lula furioso com o New York Times" e o Clarín: "Imprensa dos Estados Unidos trata Lula como *alcoólatra*". O texto é descritivo e neutro. Em outra nota há informação que além do *Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação do governo brasileiro. Além do *Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação do governo brasileiro. Na nota sobre imprensa internacional, há informação de que sites dos EUA e de outros países publicaram a reação do governo brasileiro.

u Lula de beber em excesso.

Na coluna Multimídia, do dia onze (Anexo 54), é descrito como os dois principais jornais da Argentina, Clarín e La Nación - de Buenos Aires, registraram a reação do governo brasileiro. O La Nación publicou matéria com o título: "Lula furioso com o New York Times" e o Clarín: "Imprensa dos Estados Unidos trata Lula como *alcoólatra*". O texto é descritivo e neutro. Em outra nota há informação que além do *Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação do governo brasileiro. Além do *Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação

do governo brasileiro. Na nota sobre imprensa internacional, há informação de que sites dos EUA e de outros países publicaram a reação do governo brasileiro.

com o título: "Lula furioso com o New York Times" e o Clarín: "Imprensa dos Estados Unidos trata Lula *como alcoólatra*". *O texto é descritivo e neutro.* Em outra nota há informação que *além do Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação do governo brasileiro. Além do *Times*, os principais jornais americanos não deram destaque ao assunto. Só o *Washington Post* publicou, em sua página na internet, um texto da agência de notícias Reuters sobre a reação do governo brasileiro. Na nota sobre imprensa internacional, há informação de que sites dos EUA e de outros países publicaram a reação do governo brasileiro.

Dentro do caderno Folha Brasil, dois colunistas publicaram textos sobre o assunto no dia onze. Nelson de Sá, com o título "Alcoolismo" (Anexo 55), claramente favorável ao governo e Jânio de Freitas com "O bêbado e o desequilibrista" (Anexo 56), também, claramente favorável. O texto de Nelson Sá opina que as três fontes utilizadas por Rohter não possuem crédito, que a linguagem utilizada pelo jornalista anuncia desejo de humilhação, diz ainda que a imprensa está voltando aos velhos tempos de acusações preconceituosas, que remete ao episódio de 89, em que os mesmos colportados diziam que Lula teria sugerido a uma namorada que abortasse, e a várias outras. Finaliza perguntando porque o NYT não fez o mesmo com a vida pessoal de Collor nem com a de FHC, embora não faltassem "fontes" para tanto.

O artigo de Jânio de Freitas fala que os norte – americanos gostam de coincidências: "Pode-se entender assim o acaso que fez o texto do correspondente

Larry Rohter, inequivocamente elaborado para desmoralizar Lula e o governo brasileiro, sair em dias importantes para a política latino-americana do governo dos Estados Unidos”. Indica que na semana em que se lançam as duas operações contra Chavez e Fidel, por coincidência, sai um texto desmoralizante para Lula. “E em nada menos do que no jornal norte-americano de maior repercussão internacional - até por ser reconhecido como o mais leal servidor, na mídia, do que os governos dos Estados Unidos consideram razões de Estado”. Finaliza informando que uma carta de protesto do cônsul norte – americano, por declarações e expressões de Arnaldo Jabor sobre presidente Bush, foi publicada no Globo. Na carta o cônsul conclui: "Não emitimos em nossos telejornais, jornais nem em qualquer veículo de comunicação nada parecido com o que temos presenciado". Jânio fala ironicamente que isso é uma injustiça com *The New York Times*. Sobretudo quando retoma o jornalismo tão praticado nos anos 50 e 60, fase aguda das políticas intervencionistas na América Latina.

Os dois artigos criticam o NYT pela matéria e pelo tipo de jornalismo que faz. Apontam o NYT como aliado do governo Bush.

No dia doze de maio, na página A7, só tem matérias referentes ao caso Lula e NYT (Anexo 57): “Governo cancelou visto de repórter do NYT”, texto neutro, noticia a decisão de cancelar o visto do jornalista, retoma, novamente, a matéria de Larry Rohter. Ao lado do texto há uma charge com o título “Retratação do New York Times”, onde o secretário diz a Lula: Estão perguntando se o senhor prefere com letras garrafais, com esta última palavra sublinhada. A charge satiriza o fato. O outro texto: “Embaixador nos EUA reage ao jornal”, texto neutro, informa sobre a publicação da carta do embaixador brasileiro no NYT e ao lado publica a mesma.



Nelson Sá escreveu na sua coluna do dia doze o artigo “Lula expulsa” (Anexo 58), relativamente desfavorável ao governo. Neste, Nelson diz que Lula não vinha mal na sua reação ao episódio e que até o FHC apoiou o presidente num artigo publicado pelo Globo, mas depois faz uma crítica a expulsão do jornalista, diz que o NYT já defendeu o presidente há um ano e meio atrás.

No dia treze de maio a Folha noticia matérias referentes ao assunto Lula e NYT em praticamente todo caderno Folha Brasil. Neste dia a Folha publica editorial, cartas de leitores, capa, opinião, texto de colunistas e do ombudsman, são ao todo 31 matérias referentes ao assunto em todo o jornal.

Na página A4: “Lula diz que não foi eleito para santo e que pena é exemplar” (Anexo 59), este artigo é acompanhado de uma foto do presidente sendo servido de água pelo garçom, tem um texto neutro. Fala sobre a decisão do presidente de cancelar o visto de Larry Rohter e que esta dividiu o governo. Informa que o presidente não pretende voltar atrás de sua decisão e que qualquer outro país tomaria atitude semelhante à dele. Abaixo deste texto tem a matéria: “Presidente rejeita sugestão de recuo”, relativamente desfavorável ao governo, esta tem um box, apresentando quem é favorável e contrário à expulsão de Rohter e fala da decisão de expulsar o jornalista e apresenta as opiniões dos favoráveis e desfavoráveis à ação.

Ao lado das matérias citadas, no Painel, há pequenas notas também sobre o fato. A primeira fala que em privado, Lula diz que sua decisão de expulsar o jornalista terá boa repercussão interna, pois o público gosta de ver o Brasil enfrentando os EUA. A seguinte, diz que é muito difícil aconselhar o presidente, porque ele não ouve. Outra fala que a oposição ao fato, dentro do governo é

liderada por Antônio Palocci, Roberto Rodrigues e Luiz Furlan, e que estes temem que a repercussão gere prejuízo ao comércio exterior. A seguinte diz que os adversários à expulsão lembram que antes de Lula adotar a medida a reportagem não tinha chegado ao Jornal Nacional e que depois, apareceu em toda parte. A última informa que o ministro Márcio Thomaz Barros avaliou a expulsão de Rohter como autoritária e preocupante.

Na página A11, Agenda Negativa foi publicado um informe do PDT, assinado por Leonel Brizola, com o título: “Autoritarismo e arrogância” (Anexo 60). Nesta, o presidente nacional do PDT se apresenta claramente desfavorável ao governo. Critica a expulsão de Larry Rohter e diz que foi uma das fontes da matéria e que descreveu ao jornalista aquilo que viu, quando foi vice da chapa de Lula, que este bebia demais. Brizola falou ainda que aconselhou Lula a beber menos. Critica o salário mínimo aprovado pelo governo e diz que a repercussão do fato será péssima para o país.

Nelson de Sá em seu artigo “Larry” (Anexo 61), relativamente desfavorável ao governo, fala que o jornal argentino “La Nación” foi longe no perfil de Larry Rohter, relatou as polêmicas que o jornalista teria acumulado na Argentina. Cita as críticas à expulsão do jornalista. Diz que para quem queria saber como foi tomada a decisão, havia duas versões - para Ancelmo Góis, de O Globo: Foi Gushiken, sempre ele, quem patrocinou a idéia de cancelar o visto de Larry Rohter – para Ricardo Noblat, no seu blog em “O Dia”: Gushiken foi voto vencido. (e agora) está tentando reverter à decisão.

Outro colunista, Jânio de Freitas, escreveu artigo “A cassação” na página A5 (Anexo 62), claramente desfavorável ao governo. O colunista fala que em todas as

vezes que a índole democrática do governo foi posta à prova, o que se exibiu “foi autoritarismo, freqüentemente agravado por arrogância”. Jânio fala que até o momento da cassação, quem estava mal era Rohter e o NYT e Lula era a vítima, após a decisão de expulsar Rohter, as posições são revertidas. Finaliza dizendo que além de se voltar contra Lula e o governo, a repercussão internacional do caso conta com assunto de debate e com uma sucessão de etapas que lhe asseguram continuidade extensa.

Na página A5 o título é: “Governo dos EUA condena expulsão de jornalista” (Anexo 62). O texto é relativamente desfavorável ao governo. Descreve a opinião do departamento de estado norte – americano sobre a expulsão de Larry Rohter: a decisão de cancelamento não condiz com o forte comprometimento do Brasil com a liberdade de imprensa. O porta voz do departamento disse que o artigo do NYT não representava a visão do governo brasileiro. Segundo a matéria, a Folha apurou que o embaixador do Brasil em Washington foi recebido pela direção do NYT e que recebeu um convite, para que Lula visitasse o jornal. O ministro respondeu que não via esse encontro como uma hipótese muito provável. Abdenur ao chegar no Brasil recebeu um fax do NYT, reiterando o convite feito a Lula, dizendo que estaria sempre aberto a ouvir as opiniões do governo brasileiro. Segundo a Folha, a expectativa do governo era que o encontro com a direção do NYT resultasse uma retratação deste, como o NYT não cogitou esta hipótese, Lula então tomou a decisão de expulsar Rohter. A Folha ainda diz que apurou que já havia implicância do PT com Rohter, porque ele havia escrito um texto em fevereiro sobre o caso do assassinato do prefeito de Santo André.

Na página A6, outro título: “NYT diz que defenderá direitos de repórter” (Anexo 63). O texto é relativamente desfavorável ao governo. Informa que o NYT vai tomar as ações apropriadas para defender Larry. Conta que a vice - presidente de comunicações corporativas do NYT consultou especialistas na legislação brasileira e que não vê base para a revogação do visto do jornalista. A Folha diz que o NYT publicou no seu site um texto que diz que desde a ditadura militar o Brasil não expulsava jornalistas. A organização de Repórteres Sem Fronteira enviou uma carta ao governo brasileiro afirmando que a decisão do presidente é indigna de um governo democrático. A matéria apresenta opiniões de jornalistas, para todos a imagem de Lula, depois da expulsão do jornalista, piorou.

Na mesma página há um box com um perfil de Larry Rohter: “Jornalista conhece o Brasil há 27 anos” (Anexo 63). É um texto relativamente favorável ao governo, apresenta um histórico do jornalista, cita o prêmio de imprensa Embratel que recebeu e diz que quando este era responsável por cobrir a Argentina e o Chile, se indispôs com os governos. A matéria informa que Rohter pediu isolamento ao NYT.

Mais abaixo, mas ainda na mesma página, há outros dois textos: “Contrariado, Bastos ameaça se demitir” e “Só ditadura militar expulsou correspondente” (Anexo 63). O primeiro relativamente desfavorável ao governo, informa que o ministro Márcio Thomaz Barros ameaçou deixar seu posto caso não consiga convencer Lula a reconsiderar a decisão de expulsar o jornalista. O ministro diz que a reportagem de Rohter era preconceituosa, mas não quis comentar a decisão do governo. Mesmo assim, Bastos disse que há sim, base legal para o cancelamento do visto de Rohter. O segundo texto, claramente desfavorável ao

governo, relata que o único caso em que o jornalista havia sido expulso do Brasil, foi em 1970, no governo de Médici (1969 – 1974). Descreve que houve perseguição de religiosos estrangeiros, citando os nomes de quem foram cassados. O artigo finaliza contando que o presidente João Figueiredo assinou a expulsão de um Padre italiano usando como fundamento legal à mesma lei que serviu de base para expulsão de Rohter.

O multimídia na mesma página A6 mostra como o assunto está repercutindo nos EUA, em Londres, Espanha e Argentina, com um texto neutro. Segundo a coluna, nos EUA, o site de quatro jornais americanos, publicaram textos de agências de notícias AP (Associated Press), informando que o NYT tomaria ações apropriadas para defender Rohter. O texto questiona a liberdade de imprensa no Brasil. Na Espanha, o *El País* distribuiu um texto sobre o caso, informando que Lula passou de agredido em agressor e gerou uma cascata de reações. Na Argentina o *La Nacion* publicou um texto sobre o caso dizendo que havia dúvida quanto à expulsão do jornalista por causa de sua esposa brasileira, além disso, afirmou que a reportagem do NYT foi baseada em rumores. O *La Nacion* cita que o jornalista havia acusado Menem de ser subornado pelo governo do Irã. Em Londres o *The Guardian* exibiu no seu site um texto sobre a reação de Lula e a *BBC*, também em seu site, apresentou um texto que narra a repercussão gerada no Brasil sobre a reportagem de Rohter e a reação do governo.

Na página A7 outro título: “Ato lembra ditadura, dizem correspondentes” (Anexo 64), texto claramente desfavorável, cita todas as notas e cartas que as associações de imprensa publicaram e enviaram para Lula. A Associação dos Correspondentes da Imprensa Estrangeira que diz temer que a expulsão de Rohter

seja um aviso aos jornalistas, no sentido de que, para trabalhar no país devem escrever reportagens que agradem o governo. A ACE (Associação dos Correspondentes Estrangeiros) pediu, através de carta aberta ao governo, que este reconsiderasse o cancelamento do visto de Larry Rohter. A FENAJ (Federação Nacional de Jornalistas), em nota, também lamentou a reportagem de Rohter, mas disse que a reação do governo não combina com a tradição democrática do país. A Abraji (Associação brasileira de Jornalismo Investigativo), classificou de absurda a reação do governo e menciona que a ação de Lula ameaça a liberdade de imprensa. A ANJ (Associação nacional de Jornais) lançou nota dizendo que a medida do presidente foi calculada em bases legais que restaram de uma legislação autoritária. A nota critica também o texto de Rohter. A IAPA (sigla em inglês da Sociedade Interamericana de Imprensa) em nota, falou que há dúvida sobre liberdade de imprensa no Brasil. A IFJ (sigla em inglês da Federação Internacional dos Jornalistas), divulgou nota pedindo para o governo reconsiderar o cancelamento do visto de Rohter. O Comitê de Proteção aos Jornalistas, órgão independente com sede em Nova York, também se manifestou contrário à decisão. As notas da Ace e da ACE foram publicadas na mesma página da matéria referida.

Outra matéria na página A7: “Amorim ouve críticas no Senado, mas apóia cancelamento do visto” (Anexo 64), vem acompanhado de foto do ministro. O texto conta que mesmo com as críticas que recebeu, o ministro das Relações Exteriores defendeu a decisão do governo. Apresenta ainda a opinião de alguns políticos sobre o fato, todas contrárias ao governo. Mais um texto da página: “Embaixada dos EUA afirma que expulsão contraria imprensa livre” (Anexo 64). A matéria apresenta a opinião da embaixadora dos EUA sobre o fato, para ela a decisão do governo contraria a tradição de imprensa livre. Ela lembrou que o NYT não representa a

opinião do governo norte – americano. As duas matérias são relativamente desfavoráveis ao governo.

Ainda no dia treze de maio a Folha publicou na página A10 matérias relacionadas ao caso NYT. Uma com o título “Senadores pedirão a Lula que reveja decisão” (Anexo 65), acompanhado com uma foto de José Sarney. Relativamente desfavorável ao governo, a matéria conta que os líderes da base aliada, da oposição, o líder do governo, Aloísio Mercadante e José Sarney, iriam se reunir com Lula para pedir para ele rever o cancelamento de Rohter. Sarney disse que os senadores iriam mostrar ao presidente que a via judicial era o caminho a ser tomado. O texto segue apresentando opiniões de políticos como a da ex-petista Heloísa Helena, esta diz que é uma farsa dizer que o presidente está sendo agredido e defendendo a soberania nacional. O presidente da CUT (Central Única dos Trabalhadores), Luiz Marinho disse ser a favor da decisão de Lula.

Ana mesma página, um box com o título: “Chavista defende medida de Lula contra jornalista” (Anexo 65), claramente favorável ao governo, conta que o ex – embaixador no Brasil e presidente da TV estatal venezuelana, Vladimir Villegas, comparou os dois países ao defender a atitude de Lula. Este afirma que Hugo Chavez nunca fez algo semelhante e diz que todo governo tem direito de decidir se a presença de uma pessoa com características indesejáveis, fique no país. No box ainda tem uma pequena nota que fala que o presidente da Venezuela mantém uma relação tumultuada com a imprensa.

Na página 10, ainda, há uma matéria: “Presidente compra 748 taças e copos” (Anexo 65), relativamente desfavorável ao governo, fala da compra de mais de 748 taças e copos de cristal, dois dias antes da matéria de Larry Rohter ser publicada.

Diz que esta é a segunda compra do governo, na primeira comprou 150 jogos completos de taças de água, vinho branco, tinto e champanhe. A matéria descreve em detalhes o edital com os tamanhos de copos e conta que a louça do Palácio da Alvorada também será renovada. Finaliza dizendo que o Siafi não especifica a compra de bebidas alcoólicas pela presidência e que a compra de duas mil latas de cerveja, 610 garrafas de vinho e 25 mil latas de refrigerantes, no ano passado, consta como bebidas diversas. Ao lado da matéria há um box com desenhos de copos e a quantidade adquirida destes pela presidência.

No dia quatorze de maio foram publicadas doze matérias relacionadas ao assunto: Lula e NYT, no caderno Folha Brasil. No Painel, página A4, há algumas notas que falam no caso (Anexo 66). A primeira fala de uma possível conexão PSDB – NYT, a segunda diz que Lula falou poucas e boas sobre Bastos, aos senadores, além de ter falado que se o mesmo quisesse sair do cargo, que saísse. A terceira nota fala que aqueles senadores que tentaram convencer Lula de rever o cancelamento de Rohter tentavam convencer Lula à não trabalhar para reverter a decisão do STJ. A quarta informa o escritório de advocacia que assumiu a defesa de Rohter. A quinta nota apresenta uma resposta de Genoíno a crítica de José Carlos Aleluia. Todas as notas são relativamente desfavoráveis ao governo.

Também na página A4, o título: “Justiça garante a repórter do NYT direito de ficar no país”, relativamente desfavorável (Anexo 66), conta que o ministro Peçanha Martins, relator do hábeas corpus movido pelo senador Sérgio Cabral em favor do repórter, concedeu liminar assegurando direito de permanência no Brasil para Larry Rohter. Segundo a matéria, para Peçanha Martins a decisão do governo implicava



ameaça à liberdade de expressão. A matéria explica que o governo pode recorrer a decisão do STJ. A matéria possui um box com uma retrospectiva do fato.

Ainda na mesma página, a matéria “Jornal se diz satisfeito com decisão”, (Anexo 66) tem um texto relativamente favorável ao governo. Este fala que o NYT divulgou nota dizendo estar satisfeito com a decisão do STJ e se diz esperançoso de que o visto do repórter seja mantido. A Folha diz que procurou o responsável pela comunicação corporativa do jornal, mas que os mesmos não quiseram responder a nenhuma pergunta.

Na página A5 a Folha segue: “Lula diz que só recua se jornal se retratar” (Anexo 67), relativamente desfavorável ao governo, esta matéria vem acompanhada de uma foto de Lula com Jaques Wagner e Palocci apontando para a esquerda. A matéria diz que Lula falou a seus aliados que só revogaria o cancelamento de Rohter se houvesse uma retratação do jornal ou do jornalista. Segundo o texto, Lula considera que a ofensa não é pessoal e sim uma questão de estado e diz que o presidente estava revoltado com a ausência de instrumentos legais para se defender. Abaixo desta matéria há outras duas referentes ao caso: “Centrais chamaram Rohter de alienígena” (Anexo 67), relativamente desfavorável ao governo, informa que um texto assinado por cinco sindicatos foi distribuído junto com um kit para 102 integrantes do conselho de desenvolvimento econômico e social, que se reuniram com Lula. A nota foi feita antes da decisão de Lula de expulsar Rohter e distribuída por e-mail para várias pessoas. Nela constava que Rohter era um inimigo da pátria.

A outra matéria: “Thomaz Bastos vai insistir para que Lula revogue expulsão de repórter” (Anexo 67), relativamente desfavorável a Lula, fala que o ministro

Thomaz Bastos irá fazer de tudo para que Lula volte atrás de sua decisão, pois não quer no seu currículo este episódio. A matéria apresenta ainda a opinião de um dos auxiliares da presidência: “Foi a decisão mais errada da carreira de Lula. Pela primeira vez, ele tinha a mídia inteira favor dele. E, pela primeira vez colocou a mídia inteira contra ele “.

Na página seguinte, A6 a matéria “Gushiken não convence correspondentes” (Anexo 68), possui conteúdo relativamente desfavorável ao governo, fala de um almoço do ministro de comunicação do governo com dez correspondentes internacionais. Marcado antes do episódio NYT, para discutir a cobertura internacional do governo, segundo a matéria, o assunto Rohter dominou 80% da reunião. Os correspondentes questionaram o ministro sobre o parâmetro deles para trabalhar depois deste fato, o ministro respondeu que o parâmetro do governo é a lei. De acordo com este texto o ministro não conseguiu convencer os correspondentes sobre o episódio.

Na mesma página, uma nota “Para presidente, repercussão foi corporativismo” (Anexo 68), claramente desfavorável a Lula, conta que o presidente, em um jantar na Granja do Torto, falou em discurso que a repercussão do fato NYT é fruto do corporativismo da imprensa. A nota conta ainda que, segundo alguns deputados, Lula tomou de uma a duas doses de uísque, quatro dias depois de ser alvo da reportagem de Rohter e que o que mais indignou o presidente foi à menção ao alcoolismo de seu pai como uma das provas de que ele estaria exagerando na bebida.

Na página A7, ainda no dia 14 de maio, o título: “Expulso em 70, francês se desaponta com Lula” (Anexo 69), claramente desfavorável ao governo. A notícia fala

que o último precedente de jornalista estrangeiro expulso do Brasil, o francês François Pelou, está desapontado com Lula. O jornalista chega a comparar o presidente com o regime militar na entrevista concedida a Folha, além disso, o francês se diz surpreendido com o governo Lula: “dos militares podia se esperar qualquer coisa, mas do atual governo, não esperava”.

Na mesma página há a informação: “EUA baniram jornalista no ano passado” (Anexo 69), relativamente favorável ao governo, conta que em fevereiro de 2003 os EUA expulsaram o jornalista iraquiano Mohamad Hassan Alawi. Este trabalhava como correspondente na sede das Nações Unidas em Nova Iorque e foi expulso por ser considerado perigoso para a segurança nacional dos EUA. A notícia ainda fala que a CPJ (Comitê para a Proteção de Jornalistas) informou que os EUA têm recusado entrada de dezenas de jornalistas que chegam a alfândega sem o visto específico de jornalista, mesmo que para ficar dois dias.

Na página A8, a Folha noticia: “*The Economist* afirma que Lula imitou ditaduras”, relativamente desfavorável (Anexo 70) informa a repercussão da decisão de Lula expulsar Larry Rohter. A matéria diz que dois veículos britânicos, a revista *The Economist* e o jornal *Financial Times* criticaram a ação do presidente. Segundo a matéria, a revista diz que Lula imitou a ditadura e forçou a imprensa mundial a dar atenção a uma história embaraçosa. O jornal diz que a decisão de expulsar Rohter transformou o que começou como uma reportagem que foi quase universalmente ridicularizada, num incidente diplomático. Junto com esta matéria há uma charge, com o desenho de Lula queimando o NYT com álcool e outro boneco falando que era melhor que o presidente maneirasse com o álcool.

Na mesma página, o colunista Nelson de Sá escreveu: “Lula e os inimigos” (Anexo 70). O artigo é relativamente favorável ao governo. Neste Nelson de Sá fala que Lula não recuou e perdeu um pouco mais de poder e que as instituições recuaram por ele. O artigo cita o informe de Brizola, a nota do Painel do dia anterior da Folha e comenta o convite do NYT a Lula, para que este visite o jornal. Fala ainda do texto do ombudsman do NYT que diz que o texto de Rohter é isento, por não se basear em fontes anônimas, mas critica a publicação da foto do presidente na Oktoberfest.

No dia 15 de maio, a Folha publicou duas páginas sobre a anulação da expulsão de Rohter. Na primeira, página A4, “Repórter afirma que não quis ofender e Lula anula expulsão” (Anexo 71), traz uma foto, segundo legenda, com o presidente sorrindo ao ouvir do secretário de imprensa que Rohter havia escrito carta conciliatória. A matéria, relativamente desfavorável a Lula, diz que o presidente voltou atrás da decisão de cancelar o visto, após uma intensa articulação do ministro Thomaz Bastos com os advogados de Rohter. Há a declaração de bastos, que diz não ter sido consultado sobre a decisão de expulsar o jornalista. Segundo a matéria os advogados do NYT, não concordam que o ofício enviado a Lula foi um pedido de desculpas. Bastos nega, diz que foi uma retratação cabal, tem o efeito jurídico de uma retratação. Segundo o que a Folha apurou, pesou no recuo de Lula a avaliação de bastos de que a decisão de expulsar o jornalista era insustentável juridicamente, o vazamento de que Bastos ameaçara pedir demissão e uma pesquisa qualitativa sobre a decisão do presidente. Ao lado da matéria há um box com uma retrospectiva sobre o episódio e abaixo a carta que Rohter enviou para Lula na íntegra.

No Painel, página A4 (Anexo 71), há algumas notas referentes ao assunto. A primeira fala o que levou Lula a anular o cancelamento do visto de Rohter: o pedido de reconsideração, a conclusão de que não havia chances de ganhar juridicamente e a pesquisa interna que não mostrou a aprovação que Lula imaginava. A segunda diz que o ministro bastos conseguiu convencer Lula de que sem recuo o NYT não se retrataria e, além disso, a versão de que ele abusa de álcool continuaria percorrendo o mundo. A terceira conta que o pedido de reconsideração de Rohter teve três versões até Lula dar seu aval. A quarta diz que Rohter alegou que a versão em português da matéria não teria sido fidedigna, ampliando o mal – entendido. A quinta fala que Eduardo Suplicy comemorou especialmente o desfecho do caso e que acreditava que a mensagem que enviou ao *Times* influenciou a carta de Rohter. A última fala que presidentes do PT de 24 estados criticaram o cancelamento do visto diante de José Dirceu e Genoíno.

Na página A5 a matéria: “NYT mantém reportagem e nega retratação” relativamente desfavorável (Anexo 72), diz que em uma nota o NYT reafirmou que considera a reportagem de Rohter correta e justa e se diz satisfeito com a decisão do governo de reverter o caso. A matéria recapitula o episódio e fala das razões que levaram Lula a voltar atrás de sua decisão: razões políticas e iminência de uma derrota judicial. Na página há um box com a lei e o artigo do estatuto do estrangeiro.

Abaixo de uma foto de Bastos há outra matéria: “Presidente afirma que bebe, não é alcoólatra e precisava se defender” (Anexo 72), relativamente desfavorável ao governo. O texto fala da entrevista que Lula deu a revista Istoé. Segundo a Folha, na revista Lula diz que a sua decisão não atingia a liberdade de imprensa, disse que não poderia permitir que fosse passada a imagem de que o Brasil é governado por

um alcoólatra. Segundo a Folha Lula procurou desqualificar Rohter e as fontes da reportagem do NYT.

No dia 16 de maio a Folha publicou sete matérias no caderno Folha Brasil. No Painel (Anexo 73) há duas notas, a primeira falando que os assistentes de Lula não conseguiram o convencer a dar uma entrevista coletiva logo após o caso e a segunda, faz uma piada “não-ética a respeito da reportagem do *New York Times*: o ministro Aldo Rebelo deveria contratar Larry Rohter para auxiliá-lo na coordenação política, pois ninguém conseguiu unir tanto governo e oposição. Isso antes da novela do visto cancelado”. Esta última claramente desfavorável ao governo.

Neste dia há uma reportagem com Duda Mendonça: “Imagem oficial foi afetada, diz Duda”, relativamente desfavorável (Anexo 74). Segundo ele o episódio arranhou a imagem do presidente, mas ele ainda não havia realizado uma pesquisa para constatar isso. Em outra matéria: Ecos da Ditadura: Gabeira vê caso Rohter como regressão intelectual do PT (Anexo 75). Na entrevista, Gabeira foi claramente desfavorável ao governo, disse que Lula voltou as práticas da ditadura. Quando perguntado sobre os reflexos que tal episódio teria, Gabeira que a medida teria reflexo nas matérias dos outros correspondentes internacionais e na imprensa brasileira.

Na seção imagem externa há duas matérias: “Lula é lento para gerir crise, diz americano” (Anexo 76). O ex-embaixador dos Estados Unidos no Brasil Lincoln Gordon se diz decepcionado com o governo Lula. Sobre o caso “New York Times”, aponta falta de serenidade e inteligência para lidar com “um artigo tolo”. “Ignorá-lo seria a solução correta”. Na reportagem Lincoln se mostra claramente desfavorável ao governo. Quando faz referência ao caso NYT, diz que foi muito pouco inteligente

e que o fato é o tipo de coisa que acontece em países não democráticos. A segunda: “Argentinos admiram a severidade de Lula com EUA” (Anexo 76), relativamente favorável ao governo, fala que a repercussão do episódio parece não ter afetado a imagem de Lula na Argentina. Segundo a matéria, uma fonte do governo Argentino diz que o presidente é visto como aliado político “menos arrogante no trato com a Argentina em se tratando de um presidente brasileiro, que joga duro com os americanos”. Conta que os jornalistas vêem o presidente com simpatia e não o identificam como populista, mas acreditam que ele promete demais. Outra qualidade citada é a sua simplicidade e independência com relação a Washington. Aqui na Argentina Lula é visto como um líder popular, afirma Jorge Elias, colunista de Assuntos Internacionais do jornal “La Nación”.

Em outra página a matéria: “Alcoolismo marca três gerações dos Silva” (Anexo 77), claramente desfavorável ao governo. O artigo narra a história de que o pai de Lula morreu e foi enterrado como indigente. Conta que o pai batia nos filhos e traía sua mulher. Segundo a matéria, a história saiu do livro: Lula filho do Brasil, impresso em dezembro de 2002. A matéria continua falando que, sem querer, o texto de Rohter buliu nos traumas interiores de Lula. São dores psicológicas que, recuando na genealogia, alcançam um outro fruto que pende da árvore dos Silva e fala que avó de Lula também bebia.

A coluna de Nelson de Sá, “Mal - entendido”, relativamente favorável (Anexo 78), diz que Larry Rohter jogou a responsabilidade sobre a imprensa brasileira. Como dizia a reportagem de ontem do NYT, escrita por Warren Hoge, destacada em manchete no UOL: Rohter, que fala português fluentemente, argumentou que a versão do seu artigo tinha sido mal traduzida na imprensa brasileira, um fato que

pode ter ampliado o mal-entendido. Nelson apresenta a opinião do colunista Diogo Mainardi, uma das três fontes de Rohter, que também responsabiliza a imprensa: - Minhas fontes foram Folha, Estado e Globo. Conseqüentemente foram também às fontes do *New York Times*. Segundo Nelson Sá, em O Dia o colunista Cláudio Humberto, outra fonte de Rohter, foi na mesma linha, citando um texto de O Globo, há duas semanas: O Globo contra-atacou com ironia, também em texto de ontem, comentando as desculpas do jornalista do NYT.

No dia 17 de maio a Folha de São Paulo divulga uma nota no Painel, relativamente desfavorável (Anexo 79) dizendo que Duda Mendonça foi duro no diagnóstico do caso NYT, disse que o fato desgastou o presidente com os formadores de opinião.

Na página A7, a matéria “Para presidente, caso NYT está encerrado” (Anexo 80) faz uma retrospectiva do episódio e diz que Lula deu o caso por encerrado. O texto é neutro. A Folha informa nesta que o Ministério da Justiça publicaria no mesmo dia um ato revogando formalmente a cassação do visto de Larry Rohter. Na mesma página a matéria “Jornal se diz satisfeito com recuo de Lula” (Anexo 80) faz menção a matéria publicada no NYT no dia 15 de maio, onde o NYT se diz satisfeito com a decisão do governo brasileiro. Na reportagem o jornal diz que não havia pedido de desculpas na carta enviada ao presidente brasileiro. No final da matéria há uma recapitulação do episódio e fecha dizendo que o NYT ressaltou a mudança da opinião da imprensa, antes favorável ao governo e contrária, após a decisão de cassar o visto do jornalista norte – americano.

No dia 18 de maio a Folha publicou no multimídia “Para revista, falta experiência a Lula” relativamente desfavorável (Anexo 81), onde comenta que a



### *Newswek*

atribui as dificuldades que o presidente tem enfrentado no Congresso à inexperiência de seus assessores e completa falando que a carta de Rohter não foi uma retratação ao presidente.

No dia 19 de maio a Folha publicou “Para 70%, tentativa de expulsão de repórter feriu imagem do país” texto neutro (Anexo 82). Segundo apurou a Folha para 70% dos jornalistas, houve prejuízo, para 26%, não houve prejuízo e 3% não opinaram. A matéria recapitula o episódio e diz que para 79% das 1400 pessoas ouvidas por telefone, Lula agiu corretamente ao anular o cancelamento do visto de Rohter. A pesquisa foi realizada pela Secam e foi distribuída em reunião pelo ministro de Comunicação do Governo, segundo a pesquisa houve uma divisão em relação ao cancelamento do visto, 51% concordaram com o presidente, 44% discordaram e 6% não responderam ou não souberam avaliar.

No dia 22 de maio, a Folha publicou no caderno Folha Brasil, nas páginas A4 e A5 uma pesquisa da Datafolha fazendo uma avaliação do governo Lula: “Aprovação de Lula na cidade de São Paulo cai 10 pontos” (Anexo 83) é claramente desfavorável ao governo. As páginas apresentam gráficos que demonstram o declínio do presidente. Na página A5 o título “Bebida não prejudica Lula, diz pesquisa” relativamente favorável (Anexo 84). A matéria conta que embora o presidente tenha admitido publicamente que costumava beber, a pesquisa revelou que para 86% dos paulistas o consumo de bebidas alcoólicas pelo presidente não afeta seu desempenho. Segue dizendo que 54% dos entrevistados não acreditam que Lula consuma bebida alcoólica. Sobre a decisão de expulsar Rohter, 67% dos entrevistados disseram ter tomado conhecimento do fato e destes, 32% consideram

que o presidente agiu bem e 32% acham que ele agiu mal. Segundo a matéria a pesquisa foi realizada para aferir o impacto do episódio NYT junto à população.

No dia 24 de maio foi publicada a última matéria, do período analisado, pela Folha de São Paulo sobre o episódio Lula e NYT. Um box na página A6 “NYT publica novo texto de Rohter” (Anexo 85). A matéria fala que o NYT publicou um novo texto de Rohter após o episódio com Lula e descreve a reportagem do jornalista e faz menção a sua matéria publicada no NYT em nove de maio de 2004.

Data	Publicação	claramente favorável	relativamente favorável	neutra	claramente desfavorável	relativamente desfavorável
09/mai	"NYT" diz que excesso de álcool afeta Lula			x		
10/mai	Planalto diz que NYT calunia e faz jornalismo marrom			x		
11/mai	Dirceu, vice e congressistas repudiam NYT			x		
11/mai	Para entidade, reportagem é correta					x
11/mai	Ordem unida			x		
11/mai	Imprensa Argentina registra episódio			x		
11/mai	Alcolismo	x				
11/mai	O bêbado e o desequilibrado	x				
12/mai	Governo cancelou visto de repórter do NYT			x		
12/mai	Embaixador nos EUA reage ao jornal			x		
12/mai	Lula expulsa					x
13/mai	Lula diz que não foi eleito para santo e que pena foi exemplar			x		
13/mai	Presidente rejeita sugestão de recuo					x
13/mai	Autoritarismo e arrogância - informe PDT				x	
13/mai	Larry					x
13/mai	A cassação				x	
13/mai	Governo dos EUA condena expulsão de jornalista					x
13/mai	NYT diz que defenderá direitos de repórter					x
13/mai	Jornalista conhece Brasil há 27 anos		x			
13/mai	Contrariado, Bastos ameaça se demitir					x
13/mai	Só ditadura militar expulsou correspondente				x	
13/mai	Multimídia			x		
13/mai	Ato lembra ditadura, dizem correspondentes				x	
13/mai	Amorim ouve críticas no Senado, mas apóia cancelamento do visto					
13/mai	Embaixada dos EUA afirma que expulsão contraria imprensa livre					x
13/mai	Senadores pedirão a Lula que reveja decisão					x
13/mai	Chavista defende medida de Lula contra jornalista	x				
13/mai	Presidente compra 748 taças e copos					x
14/mai	Painel					x
14/mai	Justiça garante a repórter do NYT direito de ficar no país					x
14/mai	Jornal se diz satisfeito com decisão		x			
14/mai	Lula diz que só recua se jornal se retratar					x
14/mai	Centrais chamaram Rohter de alienígena					x
14/mai	Thomaz Bastos vai insistir para que Lula revogue expulsão de repórter					x
14/mai	Gushiken não convence correspondentes					x
14/mai	Para presidente, repercussão foi corporativismo					x
14/mai	Expulso em 70, francês se desaponta com Lula				x	
14/mai	EUA baniram jornalista no ano passado		x			
14/mai	The Economist afirma que Lula imitou ditaduras					x
14/mai	Lula e os inimigos		x			

Data	Publicação	claramente favorável	relativamente favorável	neutra	claramente desfavorável	relativamente desfavorável
15/mai	Repórter afirma que não quis ofender e Lula anula expulsão					x
15/mai	Painel			x		
15/mai	NYT mantém reportagem e nega retratação					x
15/mai	Presidente afirma que bebe, não é alcoolátra e precisa se defender					x
16/mai	Painel				x	
16/mai	Imagem oficial foi afetada, diz Duda					
16/mai	Ecos da Ditadura				x	
16/mai	Lula é lento para gerir crise, diz americano				x	
16/mai	Argentinos admiram a severidade de Lula com os EUA		x			
16/mai	Alcolismo marca três gerações dos Silva				x	
16/mai	Mal - entendido		x			
17/mai	Painel					x
17/mai	Para presidente, caso NYT está encerrado			x		
18/mai	Para revista, falta experiência a Lula					x
19/mai	Para 70% a tentativa de expulsão de repórter feriu imagem do país			x		
22/mai	Aprovação de Lula na cidade de SP cai 10 pontos				x	
22/mai	Bebida não prejudica Lula, diz pesquisa		x			
24/mai	NYT publica novo texto de Rohter			x		

### 3.6 Ombudsman da Folha

O ombudsman da Folha de São Paulo, Marcelo Bereba, mencionou o episódio NYT e Lula pela primeira vez no dia 12 de maio (Anexo 86) e foi relativamente desfavorável ao governo. Na sua coluna diz que o jornal O Globo foi o único jornal que deu manchete para a expulsão do jornalista do *New York Times*. Fala da grande repercussão do fato. Sobre a Folha o ombudsman opina que o jornal deu a dimensão que o caso merece. O assunto deixou de ser jornalístico (se a matéria era pertinente ou não, se estava bem feita ou não) e passou a ser de liberdade de expressão e de garantias democráticas.

Segue falando que da repercussão do fato. Fala que o jornal Estado também tem uma edição local com bastante repercussão e bastidores, foi mais ágil e já o ouviu de madrugada Thomaz Barros na Suíça. Diz que o Estado vai melhor na questão jurídica do caso. Na edição do dia anterior este já tinha mostrado como funciona a Justiça dos Estados Unidos em caso de liberdade de imprensa. Na edição do dia doze, se adiantou e ouviu do STF que pode caber uma liminar suspendendo a decisão do governo.

Bereba opina que há outro aspecto a ser explorado: aparentemente a medida é inócua porque o jornalista é casado com uma brasileira e tem filho nascido no Brasil. Como toda a repercussão nacional e internacional só pôde sair, por conta do horário, o ombudsman sugere que na Edição SP, seria conveniente que o jornal pensasse uma fórmula de sintetizá-la na Edição Nacional.

Sua opinião referente ao editorial: Acho que a expulsão reforça a necessidade de o jornal se posicionar tanto em relação à reportagem do "NYT" como em relação à reação desastrosa do governo.

No dia 13 de maio (Anexo 87), o ombudsman informa que o Estado, Globo e JB deram manchete para os desdobramentos provocados pela decisão do governo de cancelar o visto de Rohter. Segundo Bereba o assunto era o mais importante do dia pelo desgaste internacional que está provocando na imagem do governo e pela polêmica que criou internamente.

Num balanço quantitativo feito por Bereba segundo ele imprecisamente, ele busca traçar uma comparação entre os três maiores jornais do país.

O ombudsman diz que na edição do dia treze, da Folha, o forte foram os artigos e opiniões. Quanto a Capa diz que a Folha deu submanchete e duas

chamadas para o assunto, o equivalente a quase uma coluna de texto. O Globo deu manchete e destinou quase meia página da capa. O Estado também mancheteou e deu aproximadamente o dobro do espaço da Folha.

Segundo Bereba, a Folha destinou o equivalente à cerca de 17 colunas para a cobertura jornalística do caso. O "Globo" editou o equivalente a 23 e o Estado, a 20. Diz que o material publicado é bastante semelhante. Elogia a entrevista do O Globo com o ombudsman do NYT. O Estado estava mais atento e transformou o informe pago do PDT (em que Brizola confirma que deu entrevista para Larry Rohter) em notícia.

Bereba conta também que a Folha trouxe oito artigos e colunas de opinião sobre o assunto. Foram quatro no Globo e três no Estado. Opina que neste campo a Folha se destacou, não pela quantidade, mas por ter publicado dois artigos, ambos na seção Tendências/Debates (A3), que realmente se diferenciaram de todos os outros. O do jornalista André Singer, que defende (na opinião do ombudsman, com argumentos fracos) a decisão do governo; e o da advogada Taís Gasparian, que toca num ponto que passou batido até agora por todos: a legitimidade de se fazer uma reportagem sobre um hábito presidencial.

A Folha se manifestou pela primeira vez no dia 13 de maio sobre o que pensa da reportagem do NYT e da decisão do Planalto. Para o ombudsman o jornal marca ponto por ter aberto espaço para que o governo debata o assunto.

Quando fala dos leitores diz que neste campo não há comparação possível, porque O Globo publicou 15 cartas o Estado 14, e a Folha, cinco. Mas, segundo Marcelo, as mensagens publicadas na Folha estão mais equilibradas: 2 a favor da

decisão do governo e 3 contra. No Globo foram 11 contra o governo e apenas quatro a favor. No Estado, 13 contra e 1 a favor.

Bereba diz que no caso do ombudsman, a proporção foi diferente: das 12 cartas recebidas ontem sobre o assunto, sete eram a favor do governo e 5 eram contra.

No dia 16 de maio, primeiro domingo após publicação da matéria de Larry Rohter, Marcelo Bereba escreve na sua coluna semanal sua opinião sobre o episódio. No artigo “O mau jornalismo e a liberdade de imprensa” (Anexo 88), este descreve a reportagem e fala que a mesma foi o assunto da semana. Segundo Bereba a discussão, que no início da semana estava centrada no aspecto jornalístico do texto, virou um grande debate sobre liberdade de expressão. Ele enumera sua opinião sobre o fato: acredita que o assunto foi pertinente, que a reportagem do NYT foi mau feita, que a reação do governo não foi correta e que a reação da imprensa contra a expulsão não foi corporativismo.

No outro artigo do dia, apresenta sua opinião, quanto à cobertura da Folha. Diz que o jornal o surpreendeu pela agilidade ao dar destaque à reportagem do NYT e às primeiras reações do governo, já no domingo, porque em várias ocasiões, a Folha não se sai bem na cobertura de fatos que ocorrem no fim de semana e que às vezes, o jornal só entra no caso na edição de terça.

Bereba fala que a Folha foi o único jornal a publicar na edição de domingo, nove, a íntegra da tradução da reportagem. E completa dizendo que os leitores da Folha puderam julgar com melhores condições a qualidade do texto e se posicionar.

Informa que o noticiário de todos os grandes jornais foi mais ou menos parecido, com pequenas diferenças.

A Folha na edição de quarta, 12, não deu manchete para o principal assunto da véspera, a expulsão do correspondente do "NYT". Segundo Bereba, a grande edição da Folha foi a de quinta-feira, 13, por conta das colunas e artigos que publicou. Embora quase todos fossem desfavoráveis à decisão do governo, reservou seu espaço mais nobre da seção "Tendências/Debates", na página A3, para a defesa da medida feita pelo porta-voz da Presidência, André Singer.

Bereba diz que mesmo tendo sido ágil o deslanche do caso no jornal, a Folha demorou a expressar para os seus leitores o que achava da reportagem do NYT e da repercussão nacional. Diz que o jornal concorrente, O Estado de S. Paulo, publicou na terça-feira seu primeiro editorial sobre o assunto e a Folha publicou somente na quinta, 13 de maio, o editorial "Um erro".

Marcelo Bereba termina falando que grandes casos como esse provocam a participação dos leitores, e que é importante que os jornais abram espaços para estas manifestações. Informa que a Folha publicou, de segunda a sexta, 21 cartas de leitores, sendo que 11 contra a reação e a decisão do governo Lula e dez a favor, um resultado mais equilibrado e diferente dos dois outros grandes jornais concorrentes. Diz que o jornal deveria estudar a possibilidade de abrir mais espaço aos leitores, em casos como este. O Estado publicou 34 cartas ao longo da semana, sendo 27 contra o governo, cinco a favor e duas que podem ser classificadas de neutras. E O Globo publicou 29 cartas no mesmo período, sendo 18 contra o governo, oito favoráveis, uma resposta oficial e duas neutras.

Ainda no dia 16 de maio, o ombudsman da Folha publicou uma entrevista com o ombudsman do NYT, Daniel Okrent, ocorrida no dia três de maio, antes da publicação da matéria do NYT. Na entrevista Okrent fala da imprensa americana, do



seu trabalho. Diz que o ombudsman pode auxiliar o jornal a estar mais em contato com os leitores. Finalizando a entrevista Bereba questiona a arrogância do NYT e Okrent diz que sim, o NYT continua muito arrogante e completa: “quando lhe dizem durante muito tempo que você é o melhor e o mais importante, você começa a acreditar. E, se me permite, ele é”.

Durante o período analisado, Marcelo Bereba volta a falar no caso NYT no dia 30 de maio no artigo “A pressão dos leitores por equilíbrio” (Anexo 89). Neste artigo o ombudsman fala que recebe em média de 30 e-mails, cartas e fax por dia. E quase todos os dias chegam uma ou duas mensagens de leitores que acham que a Folha persegue o PT, o governo Lula e a prefeita Marta Suplicy. Diz que não é um percentual grande, mas que é muito importante, porque são as reclamações mais fortes e persistentes.

Segundo Bereba, os leitores dizem que o jornal está tucano, oposicionista, tendencioso, partidário e negativista. Diz que ao longo de maio, as principais queixas foram reações a reportagens sobre a administração Marta Suplicy, sobre o desempenho político ou econômico do governo Lula, sobre a campanha eleitoral, sobre a Operação Vampiro e sobre o caso do "New York Times".

ombudsman	Data	Publicação	claramente favorável	relativamente favorável	neutra	claramente desfavorável	relativamente desfavorável
	12/mai	Cobertura da Folha					x
	13/mai	Cobertura da Folha			x		
	16/mai	O mau jornalismo e a liberdade de imprensa			x		
	16/mai	Cobertura da Folha			x		
	30/mai	A pressão dos leitores por equilíbrio			x		

Verifica – se que o governo buscou resolver o caso com diplomacia e que o *New York Times*, mesmo tendo recebido o embaixador do Brasil para um diálogo, se mostrou indiferente ao assunto. A partir de então o diálogo entre o NYT e o governo passou a ser arbitrado pela imprensa.

A decisão tomada pelo governo em cancelar o visto de Larry Rohter ampliou a repercussão do episódio na mídia. De acordo com a classificação de Thompson, o problema vivido por Lula pode ser identificado como um caso de desempenho que produz um efeito contrário ao desejado.

A decisão do governo, segundo o artigo de André Singer, porta voz da presidência, foi tomada após 72 horas da publicação da reportagem de Rohter. Primeiro o governo buscou um diálogo diplomático com o *New York Times*, controlou suas ações, mas avaliou de forma apressada a decisão de expulsar o jornalista do país.

Segundo as matérias analisadas neste estudo, o presidente acreditava que o povo apoiaria sua decisão em expulsar o jornalista norte-americano. Após a publicação da nota do governo, revelando sua decisão em expulsar Rohter, a discussão do fato foi ampliada. O governo ficou preocupado com a imagem do país no exterior, mas sua decisão acabou repercutindo negativamente no exterior. A matéria de Larry Rohter ficou em segundo plano, a mídia passou a discutir a ação de Lula e até que ponto a sua medida afetava a liberdade de imprensa no Brasil.

O presidente foi comparado aos generais do período ditatorial do país, sua imagem foi prejudicada, arranhada. Alguns artigos de opinião mencionaram que a assessoria de governo não conhecia nenhum manual de gerenciamento de crises, pois um assunto que poderia ser resolvido na esfera privada se transformou em um assunto público com repercussão mundial.

A Folha agendou a discussão do público em torno do caso Lula x NYT durante duas semanas, contando do dia da publicação da reportagem do NYT, nove de maio. O jornal trabalhou a opinião, inseriu na agenda temática do maior número de sujeitos de uma área de interesse, os profissionais de comunicação, posições em sua maioria desfavoráveis a ação do governo.

A Folha de São Paulo deu maior destaque ao caso no período de doze a quinze de maio. Foi durante esses dias que o governo decidiu cancelar o visto do jornalista Larry Rohter e logo depois recuar na sua decisão.

Segundo o artigo de André Singer, o governo brasileiro buscou diálogo com o jornal *New York Times*, para resolver o assunto diplomaticamente. No dia nove de maio, quando a Folha publicou a informação sobre a reportagem de Rohter, o

governo federal já tinha conhecimento desta e encaminhava o pedido para que o embaixador do Brasil em Washington procurasse o jornal para um diálogo.

A carta do embaixador do Brasil foi publicada no NYT no dia onze de maio e o jornal o recebeu no dia doze para falar sobre a matéria de Rohter. Então, após indiferença a tentativa de diálogo com o NYT, no dia doze, o governo decidiu cancelar o visto de Larry Rohter. Neste dia a Folha dá espaço ao assunto na capa, no painel do leitor, nos artigos de opinião e no caderno Folha Brasil. É a partir deste dia que a Folha começa a deslocar o diálogo do governo com o NYT para as páginas do jornal.

Treze de maio, foi o dia em que o jornal concedeu maior espaço para o episódio. A Folha publicou textos sobre o fato na capa, no painel do leitor, no editorial, nos artigos de opinião, no caderno Folha Brasil. Os textos, em sua maioria são claramente e relativamente desfavoráveis ao governo, principalmente, os artigos de opinião, dos colunistas, da Folha (editorial) e dos leitores. O número de Artigos de opiniões sobre o assunto, neste dia, foi o maior de todo o período analisado: sete artigos falando sobre o assunto e destes, seis, desfavorável à atitude do governo em expulsar Rohter. Foi neste dia que a Folha publicou a nota de André Singer, porta voz do presidente falando da reação do governo federal ao caso.

No dia treze a Folha publicou 31 textos, contando reportagens, artigos e opiniões. Este espaço amplo dado pelo jornal ao episódio reflete no dia quatorze no número de cartas de leitores. No dia treze o painel do leitor publicou cinco opiniões, no dia quatorze, oito, sendo que destas, seis desfavoráveis ao governo. No dia quatorze a Folha também escreveu editorial, deu espaço no painel do leitor e nos artigos de opinião.

No dia quinze de maio, quando o governo decidiu recuar e não expulsar mais Larry Rohter do país, a publicação da Folha foi ampla. O jornal deu espaço ao fato na capa, no painel do leitor, no editorial, nos artigos de opinião e no caderno Folha Brasil. Neste dia, o número de textos relativamente e claramente desfavoráveis ao governo foi maior do que os favoráveis.

No dia dezesseis, o painel do leitor publicou oito cartas, metade favorável ao governo e outra metade desfavorável. Este foi o dia de maior número de opiniões de leitores o que reflete o espaço dado pela Folha de São Paulo ao assunto nos dias treze, quatorze e quinze de maio.

O governo encerrou o episódio no dia quinze de maio, após voltar atrás da decisão de cancelar o visto do jornalista, mas o jornal Folha de São Paulo não encerrou o assunto no mesmo dia, continuou publicando matérias referentes ao fato até o dia 24 de maio. A quantidade de matérias após o recuo do governo foi menor, mas mesmo assim, continuou pautando a discussão em torno do fato.

No dia vinte e dois de maio, uma semana após o recuo do governo em cancelar o visto de Larry Rohter, a Folha publicou uma pesquisa que realizou para verificar se após o episódio a aprovação de Lula continuava a mesma. Neste dia o espaço concedido na capa foi o maior de todos, comparado aos outros dias do período analisado.

Durante os 23 exemplares analisados, somente oito (última semana de maio) não apresentaram textos referentes ao caso Lula e NYT.

A reportagem de Larry Rohter foi explosiva e desencadeou um processo desgastante de divulgação e exposição, amplificado pela tomada de decisão do governo em expulsar o correspondente internacional do Brasil. A divulgação da

Folha auxiliou a propagar uma crise de imagem do governo federal. A assessoria de Lula não conseguiu solucionar o conflito. A matéria não foi uma surpresa para o governo, já que este sabia de sua existência um dia antes de sua publicação. Um planejamento das ações poderia ter sido realizado.

Para o gerenciamento de crises há um ditado que cai como uma luva ao caso analisado: prevenir é melhor que remediar, ditado este que deve ser lembrando sempre pelos profissionais de Relações Públicas, pois estes, relacionam-se com o poder entre as instituições e seus públicos.

A matéria de Larry Rohter foi criticada pela imprensa, pelos aliados e opositores ao governo. O governo teve apoio unânime, todos classificaram a matéria como jornalismo marrom. O equívoco do governo foi ter partido para a retaliação e utilizado uma lei criada no período ditatorial para expulsar um o jornalista do país. Grande parte daqueles que apoiaram Lula no primeiro momento passaram a criticá-lo após sua decisão de expulsar Larry Rohter do Brasil.

Da mesma forma que a imprensa apoiou o governo, criticando a matéria do NYT, ela amplificou o fato, publicizou a atitude do governo, agendou a discussão em torno dela e até comparou Lula aos ditadores.

O diálogo entre a assessoria de governo e o NYT se encerrou após a visita do embaixador do Brasil em Washington na sede do jornal norte - americano. Depois que o governo concluiu que o jornal não iria publicar uma carta de retratação, resolveu expulsar Larry Rohter do país. A mídia passou a arbitrar o diálogo entre o governo e o NYT. O fato foi amplificado, saiu da esfera privada para a pública.



## 7. CONCLUSÕES

Finalizado este trabalho, podemos concluir que este alcançou os objetivos propostos inicialmente. Analisamos a repercussão do episódio Lula x NYT no jornal Folha de São Paulo e podemos analisar que o diálogo entre o governo e o NYT foi deslocado para as páginas do jornal.

## REFERÊNCIAS

ARANHA, Maria Lúcia de Arruda, MARTINS, Maria Helena Pires. **Filosofando: Introdução à filosofia**. São Paulo: Moderna, 1993.

BARDIN, Laurence. **Análise de Conteúdo**. Tradução ANTERO, Luis e PINHEIRO, Augusto. Edições 70. Lisboa, 1977.

BARROS, Clovis Filho. **Ética na Comunicação: da informação ao receptor**. São Paulo: moderna. 1995.

FORNI, João José. **Comunicação em Tempo de Crise**. In: DUARTE, Jorge (org). **Assessoria de Imprensa e Relacionamento com a mídia: teoria e técnica**. Atlas.

GOMES, Wilson. **Esfera pública política e media: Com Habermas, contra habermas**. In: RUBIN, Antônio Albino canelas, Ione Maria Bentz, Milton José Pinto. **Produção e recepção dos sentidos midiáticos**. Petrópolis, RJ: Vozes, 1998.

HABERMAS, J. **Mudança estrutural da esfera pública**. Trad. F. Kothe. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro, 1984.

Manual de redação. Folha de São Paulo. 5. ed. São Paulo: Publifolha, 2002.



MARTINS, Regina. Deu no New York Times. Jornal da UNICAMP. Campinas: UNICAMP, junho de 2004.

THOMPSON, John B. **A mídia e a modernidade: uma teoria social da mídia**. Tradução de Wagner de Oliveira Brandão: revisão de tradução Leonardo Avritzer. Petrópolis, RJ: Vozes, 1998.

TORQUATO, Gaudêncio. **Tratado de Comunicação Organizacional e Política**. São Paulo: Pioneira Thomson Learning, 2002.

RUBIM, Antônio Albino Canelas. **Comunicação e Política**, Hacker Editores. São Paulo, 2000.

SIMÕES, **Relações Públicas: Função Política**. 3 ed São Paulo: Summus, 1995. 250 p.

WEBER, Maria Helena. **Na imagem pública, o benefício da dúvida**. Porto Alegre: artigo inédito, 2002. 32 p.

WEBER, Maria Helena. **Comunicação e espetáculos da política**. Porto Alegre: Editora Universidade / UFRGS, 2000. 217p.

WEBER, Maria Helena. Política, refém da imagem Pública. In: PIMENTA, Marcelo et al.. **Tendências da Comunicação 2**. Porto Alegre: LPM / RBS, 1999.(p. 70-82).