



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

Esbozo para una crítica de la antropología marxista de Darcy Ribeiro

Pablo Quintero*

Resumen:

El artículo tiene como objetivo principal examinar los fundamentos teóricos de la serie *antropología de la civilización* del antropólogo brasileño Darcy Ribeiro. Compuesta por cinco volúmenes publicados cronológicamente entre 1968 y 1972, la serie fue uno de los primeros intentos de realizar una teoría antropológica de gran escala, en términos tanto espaciales como temporales, para explicar las características y la trayectoria de las sociedades latinoamericanas. Basándose en las principales propuestas epistemológicas de la serie de Ribeiro, las cuales se encuentran en los dos primeros volúmenes, el artículo se interesa por indagar sucintamente la presencia y alcance de la obra de Karl Marx y del marxismo en estas obras, así como el lugar que ocupan en ellas otras corrientes antropológicas no marxistas. El texto representa un esbozo, en la medida en que propone algunas hipótesis de trabajo y bosqueja algunos argumentos tanto históricos como teóricos. Finalmente, se plantean algunas preguntas que pueden incitar nuevas indagaciones.

Palabras clave: Darcy Ribeiro, Antropología, Neoevolucionismo, Marxismo, América Latina.

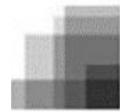
* Profesor del Departamento de Antropología y del Programa de Posgrado en Antropología Social de la Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Brasil. pablo.quintero@ufrgs.br



Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



Estudios Lagos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

Abstract:

The main object of the article is to examine the theoretical foundations of the *anthropology of civilization* series by the Brazilian anthropologist Darcy Ribeiro. Comprised of five volumes published chronologically between 1968 and 1972, the series was one of the first attempts at large-scale anthropological theory, both in terms of time and space, to explain the characteristics and trajectory of Latin American societies. Based on the main epistemological proposals of the Ribeiro series, which are found in the first two volumes, the article is interested in briefly investigating the presence and scope of the work of Karl Marx and of Marxism in these works, as well as the place that other non-Marxist anthropological currents occupy in them. The paper represents an outline, insofar as it proposes some working hypotheses and outlines some historical and theoretical arguments. Finally, some questions are raised that may lead to new inquiries.

Keywords: Darcy Ribeiro, Anthropology, Neoevolutionism, Marxism, Latin America.

Darcy Ribeiro y la antropología

Darcy Ribeiro (1922-1997) fue, sin duda, uno de los más importantes intelectuales de América Latina durante el siglo XX. Si bien sus trabajos antropológicos son los más conocidos, Ribeiro también se destacó como educador, planificador de políticas públicas culturales, y además tuvo una vida política muy intensa. Ocupó diversos cargos de alto nivel en el Estado brasileño, antes y después de la última dictadura en Brasil (1964-1985), además de diversos cargos como asesor en distintos gobiernos de corte reformista en América Latina. Entre estos últimos se destaca su

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

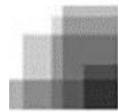
participación en reformas educativas y en la creación de proyectos como la Universidad del Tercer Mundo en México bajo el gobierno de Luis Echeverría (entre 1970 y 1976).

También, durante su exilio (entre 1964 y 1976), ocupó el cargo de profesor en diversas universidades latinoamericanas. Buena parte de su trabajo intelectual estuvo centrado en América Latina y más precisamente en Brasil y se relaciona en buena medida con sus procesos migratorios y su circulación académica y política, las cuales lo llevaron a conocer distintas realidades del continente y a intentar comprender su profunda heterogeneidad histórica.

Este último gran proyecto intelectual de Ribeiro debe ser contextualizado dentro de un movimiento intelectual mayor, que orientó a diversas autoras y autores del continente en intentos particulares de desarrollar modelos explicativos que reconsideraran la historia latinoamericana, teniendo en cuenta su integración crítica dentro de la “historia universal”, al mismo tiempo en el cual se producían categorías analíticas que pudieran dar cuenta de estas formas de articulación, casi siempre leídas como un tipo de integración subordinada. Ejercicios como los del filósofo Leopoldo Zea (1954) y los del historiador Edmundo O’Gorman (1958), entre otros, fueron parte de este proyecto analítico.

En el caso de Darcy Ribeiro, como bien señala Mércio Pereira Gomes (1992), sus diferentes lectoras y lectores han descubierto, a lo largo de los años, diversas facetas de su obra y de su personalidad. De esta manera, educadores se interesan por su trabajo educativo y sobre las reformas escolares que impulsó, sociólogos políticos se concentran en su papel de gestor gubernamental y antropólogos, en general, revisan su trabajo indigenista y sus obras de corte etnográfico y/o antropológico¹. Dentro de esta última preocupación se ubican las líneas que siguen que, a manera de esbozo crítico, procuran revisar sucintamente el modelo de antropología seguido por Ribeiro y examinar

¹ Para una visión general de Darcy Ribeiro puede consultarse la biografía de Helena Bohemy (2001)



Outros Lógos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue

ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

sus preceptos epistemológicos, particularmente su entendimiento y comprensión idiosincrática del marxismo que combinó con fuentes clásicas de la antropología dando origen a un modelo descriptivo-explicativo de corte neoevolucionista que suele ser denominado, sin miramientos, bajo el mote de “antropología marxista”.²

Ribeiro denominó a su proyecto intelectual vinculado a las obras antropológicas que desarrolló como *antropología de la civilización*, organizando cronológicamente un total de cinco libros que publicados entre 1968 y 1972 suman alrededor de dos mil páginas. Los libros que componen la serie son: 1) *O processo civilizatório* (1968), 2) *As Américas e a civilização* (1969), 3) *O dilema da América Latina* (1970), 4) *Os índios e a civilização* (1970), y 5) *Os brasileiros* (1972). Es importante destacar que con excepción del segundo volumen de la serie (*As Américas e a civilização*) publicado por primera vez en español, el resto de las obras aparecieron originalmente en portugués y fueron publicadas todas en Brasil, algunas inclusive durante el gobierno militar. Vale también destacar que, si bien la serie sigue una estructura cronológica, las etapas de redacción de los libros se superponen. Para el caso del cuarto volumen (*Os índios e a civilização*) la segunda mitad del mismo fue redactada al final de la década de 1940 pero publicada casi sin cambios más de veinte años después.

Una revisión de la serie *antropología de la civilización*, permite observar no sólo los fundamentos de la antropología de Ribeiro sino también las rupturas y discontinuidades de sus propuestas. Durante el movimiento transversal que el autor esboza, se transparenta el alejamiento paulatino tanto de algunas posiciones neoevolucionistas como de cierto marxismo presente en sus primeras obras. Se deja ver también cómo paulatinamente comienza a incluir referencias bibliográficas

² Esta clasificación de Darcy Ribeiro como un autor marxista sin más continúa siendo reproducida en la actualidad. Sirva como ejemplo el más reciente libro del destacado antropólogo brasileño Mauro Almeida (2021), en donde aparece un ensayo que sirve como breve introducción a las relaciones entre antropología y marxismo. En el texto señalado Almeida reconoce el linaje neoevolucionista de Ribeiro, pero no coloca óbices en clasificarlo como marxista, de hecho, Ribeiro es el único antropólogo latinoamericano citado en dicho artículo.



estros lAGos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

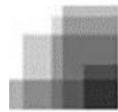
Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

producidas en América Latina. De este itinerario, ciertamente heterodoxo, resulta un mejunje de articulaciones conceptuales, de contrastes y de orientaciones que pueden resultar interesantes si se considera su contexto de producción pero que sin embargo terminan haciendo casi imposible su utilización y su réplica como modelo analítico. Como veremos, una de las claves de esta imposibilidad yace en la utilización de categorías provenientes de la antropología culturalista norteamericana y del funcionalismo estructural británico, fuentes que carecen de una teorización sistemática sobre las relaciones de poder, y que terminan subsumiendo (como hizo el propio Ribeiro) tales relaciones en categorías sincrónicas que encubren parte de la conflictividad social en aras de considerar procesos de “sincretismo”, “integración” y “desarrollo civilizatorio”.

Antropología de la civilización

Cualquier evaluación general de la obra antropológica de Darcy Ribeiro destacará seguramente tres características centrales: su amplitud, su cuantiosa variedad de temáticas abordadas y la utilización de conceptos y teorías antropológicas de diverso tipo. Este último punto resultaría menos evidente en la tradición de la antropología brasileña³ donde Ribeiro es considerado casi sin miramientos como un antropólogo marxista. Probablemente, esta consideración se debe a diversos factores complementarios: 1) el lugar históricamente precario, disperso y reducido que el marxismo ha ocupado dentro de la antropología de este país, 2) el sentido común

³ Esta afirmación debe ser analizada a la luz del proceso histórico específico de Brasil, con énfasis en las consecuencias que la dictadura militar trajo para la despolitización de los debates académicos, para la circulación de publicaciones consideradas “subversivas”, pero también a la reproducción de la propia organización elitizada de las universidades. De esto último se desprende a su vez la corta historia de las universidades brasileñas que remonta su primera institucionalización a los comienzos del siglo XIX. Momento muy tardío si se compara con las experiencias del resto de América Latina en donde la fundación de instituciones universitarias se inicia ya en el siglo XVI.



estudos logos

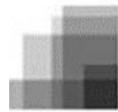
REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

imperante en esta antropología nacional que equipara todo intento evolucionista o neoevolucionista al marxismo, 3) el profundo desconocimiento y desinterés por la herencia epistemológica del propio Marx, 4) el exilio de Marx como un autor “sociológico”, y 5) la propia lectura rasa de la obra de Darcy Ribeiro.

El punto de inicio del trabajo antropológico de Ribeiro corresponde a las investigaciones etnológicas que desarrollaría junto a su tutor, el antropólogo de origen alemán Herbert Baldus, al comienzo de la década de 1940. De esta época se destacan trabajos de corte eminentemente funcionalista que el autor realizó entre los Kadiwéu, en el período comprendido entre 1947 y 1948 (Ribeiro, 2019) y entre los Urubú-Kaapor, entre 1949 y 1951 (Ribeiro, 1996). El marco general de estos trabajos tempranos estuvo caracterizado por la participación de Ribeiro en el Servicio de Protección a los Indios y Localización de Trabajadores Nacionales (SPILTN), junto con el Mariscal Cândido Rondon, director de la institución desde su creación. De hecho, Ribeiro trabajó como “naturalista” del organismo entre 1947 y 1957.⁴ A través de una narrativa heroica el propio Ribeiro anota en la segunda mitad de su libro *Os índios e a civilização* (1970) cómo la acción de los militares junto a los primeros indigenistas del Estado brasileño, comandados por Rondon a partir de una ideología secular y positivista, combatieron las prácticas religiosas oscurantistas y lucharon incansablemente para establecer la pacificación y la integración de los pueblos indígenas al Brasil por medio de la práctica de la “protección fraternal” y de la “tutela”, acciones que tenían como objetivo asegurar

⁴ El SPILTN fue fundado en 1910 y representó el organismo central de políticas estatales que tenían como orientación la “pacificación” y la “integración” de los indígenas en Brasil, así como la apropiación de su fuerza de trabajo por parte de diversos sectores regionales del capital agroindustrial. En 1918, pasaría a llamarse Servicio de Protección a los Indios (SPI) y finalmente, luego de numerosas y graves denuncias sería eliminado dando origen a la Fundación Nacional del Indio (FUNAI). Para un análisis del SPI y su papel en la formación del campo estatal-indigenista brasileiro pueden consultarse: Freire (2011), Lima (1987, 1995), Oliveira (2006) y Ramos (1997).



Outros Lugos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

la “incapacidad civil relativa” de las/los indígenas establecida en el artículo 6° del Código Civil Brasileiro de 1917. Según el antropólogo Antônio Carlos de Souza Lima:

Caricaturando um pouco o texto, pode-se dizer que Ribeiro relata uma (es)história de abnegação e sofrimento de uns poucos indivíduos excepcionais, contra as “oligarquias locais”. As intempéries políticas, a escassez de recursos movida por perseguições, as florestas inhóspitas e os próprios índios, muitas vezes em estado de guerra, estes foram alguns dos obstáculos que tiveram a enfrentar. Este grupo, ainda que dotado de uma ideologia equivocada, segundo a visão de Darcy Ribeiro, conseguia enormes feitos. (Lima, 1995: 20)

Sin duda, una lectura acuciosa del texto de Darcy Ribeiro denota la profundidad del análisis del discurso indigenista hecha por Lima en el párrafo anterior, así como una revisión de algunas entrevistas y artículos menores de Ribeiro dan cuenta del carácter heroico con el cual el propio Ribeiro se veía a sí mismo y a su trabajo. En este sentido, es importante notar que la producción de la obra antropológica de Ribeiro fue producto y consecuencia de su participación simultánea en organismos como el SPI, o sea, su antropología no estaba desvinculada de ninguna forma de sus actividades laborales y políticas, como parte de sus biografías posteriores intentan retratar.⁵ En el período transcurrido entre su salida del SPI, en 1957, y su exilio en Uruguay, en 1964, la producción antropológica de Ribeiro será interrumpida, con excepción de algunos pocos ensayos cortos y de una obra corta y extremadamente elogiosa sobre el Mariscal Cândido Rondon (Ribeiro, 2017), en donde este último es retratado como un “Bartolomé de las

⁵ De esta manera, es también cierto que sus articulaciones políticas con diversos sectores del Estado y con el grupo de militares positivistas de la línea de Rondon, llevarán a Ribeiro a ser el principal organizador y fundador de la Universidade de Brasília en 1961, así como Ministro de Educación entre 1962 y 1963, y Jefe de la Casa Civil entre 1963 y 1964, cuando el golpe de estado contra el presidente João Goulart llevaría a Ribeiro a su primer exilio en Uruguay.



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

Casas” secular del siglo XX. Sólo en 1964, ya en el exilio uruguayo, las reflexiones antropológicas serán retomadas por Ribeiro a partir precisamente de la elaboración de su *antropología de la civilización*, tarea que articuló con su puesto de profesor en la Universidad de la República en Montevideo.

Estas dos etapas de la actividad antropológica de Ribeiro contrastan en varios sentidos fundamentales. Sus primeros trabajos de corte etnológico, hasta 1958, se destacan por su sustrato funcionalista, sobre la influencia del ya referido Herbert Baldus y del también antropólogo Eduardo Galvão, apoyándose en ideas de integración, cohesión social y equilibrio homeostático. No obstante, en la medida en que se adentra en diferentes “situaciones etnográficas” (Oliveira, 1999), las tesis analíticas de Ribeiro van integrando debates estructurantes de la antropología culturalista de su época, específicamente definidos por la cuestión de la “aculturación”. Si bien, el problema del “cambio cultural” fue enfrentado en su momento por el propio Bronislaw Malinowski (1945), la cuestión de la transformación cultural y de los diversos movimientos y dinámicas de reconfiguración de las matrices subjetivas fue de hecho uno de los objetos centrales de la antropología culturalista. Melville Herskovitz (1952) propuso el término “aculturación” en el final de la década de 1940, intentando conceptualizar los procesos de “asimilación de trazos y patrones” culturales desarrollados en situaciones de contacto intercultural. La generalidad de la categoría ante una extensa diversidad de situaciones y procesos históricos hizo que el propio Herskovitz propusiera diversas nociones complementarias e intentara especificar la idea de aculturación con nuevas categorías como por ejemplo “contraaculturación”, que sería un proceso de respuesta “tradicionalista” desenvuelto por las culturas locales para enfrentar situaciones externas. En ese mismo ejercicio Herskovitz propuso categorías como “neoaculturación” y “transculturación”, esta última ya había aparecido en América Latina de la mano del antropólogo cubano Fernando Ortiz (1940).

La ambigüedad de la categoría “aculturación”, la poca especificidad de ideas y nociones que acompañan la definición (“asimilación”, “trazos culturales”, etc.) y la

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

existencia de un modelo explicativo basado en internalidades y externalidades culturales terminaron por generar un artificio epistemológico contradictorio: visibilizaba la existencia de asimetrías en las relaciones interétnicas pero encubría la articulación pragmática de tales relaciones en la medida en que se restringía a la dimensión cultural sin llevar en consideración el resto de los ámbitos de la existencia social.

En este sentido, la primera etapa de la producción antropológica de Darcy Ribeiro está debidamente incrustada en los debates centrales de la antropología de las décadas de 1940 y 1950, que influenciaron la producción de la antropología latinoamericana. Sin embargo, la temática del cambio cultural y sus avatares será recurrente a lo largo de toda la obra de Ribeiro, cuestión que abordará de diversas formas: en algunos casos, a través de explicaciones de corte culturalista, en el sentido de que la cultura sólo puede ser explicada a partir de ella misma (no desde factores “externos”), y, en otros momentos, como en la mayoría de las obras de su *antropología de la civilización*, a partir de factores totalmente exteriores a las dinámicas culturales. Esta convivencia de fuentes y teorías contradictorias (funcionalismo, culturalismo, neoevolucionismo, y, posteriormente, marxismo) forma parte de las grandes tensiones constitutivas de la obra de Ribeiro y, posiblemente, representa la fuente primaria del revoltijo epistemológico que este autor desarrolló en su obra.

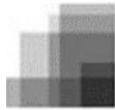
En el segundo período de su trabajo antropológico, Darcy Ribeiro abandonó parcialmente las preocupaciones con la aculturación y su prosa tutelar para abrazar un modelo explicativo más amplio desde el punto de vista espacio-temporal. Si sus estudios etnológicos se habían concentrado en la exploración de las configuraciones culturales en el Brasil indígena y sus procesos de cambio, la segunda etapa del autor estará caracterizada por la pretensión de desarrollar un modelo explicativo total de corte neoevolucionista basado en la caracterización de las “revoluciones tecnológicas” como motores de la producción de procesos civilizatorios de escala global, contextualizados para el continente americano. En palabras de Ribeiro:

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



Estros Lagos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
Universidad Nacional del Comahue

ISSN 1853-4457
Nro. 13, año 12, 2022

A história das sociedades humanas nos últimos dez milênios pode ser explicada em termos de uma sucessão de revoluções tecnológicas e de processos civilizatórios através dos quais a maioria dos homens passa de uma condição generalizada de caçadores coletores a outros modos, mais uniformes e menos diferenciados, de prover sua subsistência, de organizar sua vida social e de explicar suas próprias experiências. Tais modos diferenciados de ser, mesmo que variem amplamente nos seus conteúdos culturais não o fazem de forma arbitrária, porque enquadram-se em imperativos de três ordens. Primeiro, o caráter acumulativo do progresso tecnológico que se desenvolve desde formas mais elementares a formas mais complexas, de acordo com uma sequência irreversível. Segundo, as relações recíprocas entre o equipamento tecnológico utilizado por uma sociedade em sua ação sobre o meio natural para produzir bens e reproduzir a magnitude da sua população assim como a forma na qual tais relações se organizam internamente e com outras sociedades. Terceiro, a interação entre esses esforços de controle da natureza e de ordenamento das relações humanas e da cultura, entendida como patrimônio simbólico dos modos estandardizados de pensar e de conhecer que se manifestam materialmente em artefatos e bens; expressamente através da conduta social; e ideologicamente, na comunicação simbólica e na formulação da experiência social em corpos de saberes, de crenças e de valores. (Ribeiro, 1968: 27).

En resumen: la experiencia de todas las sociedades humanas depende de la existencia de tres “imperativos básicos”: economía, política y cultura. Tales imperativos están atravesados por procesos inexorables de desarrollo multilínea. A este diagnóstico corresponde la noción de carácter acumulativo (posiblemente extraída de la definición de “tradición” del antropólogo norteamericano Alfred Kroeber) y de complejización de

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

las formas sociales (aquí en una evidente referencia a la sociología de Durkheim). En realidad, el carácter acumulativo está referido como parte o consecuencia del proceso de complejización de la vida, puesto que, según Ribeiro, el primero no sería posible sin la existencia del segundo: la acumulación implica complejización.

Es menester destacar que las nociones centrales presentadas por el autor no están representadas en las distinciones ontológicas de “economía”, “política” y “cultura”, sino más bien asentadas en las ideas de “revolución tecnológica” y “proceso civilizatorio”. A su vez estas últimas no representan categorías independientes, puesto que las revoluciones tecnológicas son definidas como saltos cualitativos de desarrollo técnico-científico que serían parte constituyente del proceso civilizatorio. En este orden de ideas, la propia existencia del proceso civilizatorio depende de estos saltos progresivos. Esto hace que la noción central de la *antropología de la civilización* de Ribeiro sea precisamente la idea de “revolución tecnológica” y no la de “proceso civilizatorio”. El proceso civilizatorio es realmente el gran operador histórico que el autor propone explicar en su modelo, pero lo que está fundamentando dicho modelo no es el proceso en sí mismo sino la idea de revolución tecnológica.⁶

En este sentido, la entrada de temáticas propias de la economía política en la antropología de Darcy Ribeiro (ausentes en su primera etapa etnológica) está dada por la importancia que el autor otorga a la “revolución” Como proceso, no social, sino técnico-científico. En el fondo de este modelo habita, sin dudas, una antropología de corte evolucionista y neoevolucionista, reconocida por el propio autor y manifestada en su publicación de 1968 por intermedio de la mención de figuras de antropólogos representantes de estas corrientes tales como Lewis Henry Morgan (1980), Vere Gordon Childe (1988), Leslie White (1996), Julian Steward (1955) y Karl Wittfogel (1966),

⁶ Esto establece un contraste fundamental entre las obras anteriores de Alfred Weber (1935) y de Norbert Elias (1939). Ribeiro explicita su lectura de Weber pero parece desconocer la obra de Elias, hecho que podría ser comprobado tanto por la difusión tardía en Brasil y América Latina del libro de Elias como por la ausencia de dominio del idioma alemán por parte de Ribeiro.



estros lAGos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

incluyendo también en este círculo a Karl Marx y Friedrich Engels como “exponentes de la evolución social”.⁷ En este marco, las formaciones tecnológicas, en tanto que núcleos estructurantes de los procesos históricos, determinan modalidades y configuraciones específicas de integración social que definen y/o producen dimensiones económicas, políticas y culturales,⁸ y caracterizan un determinismo tecnológico reconocido y explicitado por Ribeiro según la “influencia determinante de los patrones tecnológicos sobre los sociales e ideológicos” (Ribeiro, 1968: 28).

De esta manera, Ribeiro argumenta que el civilizatorio estaría asociado a otros dos procesos simultáneos y complementarios. Primeramente, un proceso que denomina “diversificador”, directamente relacionado con el “imperativo de adaptación ecológica” que se configura a partir de la relación que cada sociedad establece con el ambiente físico-natural donde se desenvuelve. La de este proceso puede ser considerada como la explicitación de un presupuesto compartido por las antropologías tanto evolucionistas como funcionalistas y culturalistas. En segundo lugar, un proceso que denomina de “integrador y homogeneizador”, caracterizando, la universalidad de las limitaciones de la agencialidad humana, lo cual reduciría o condicionaría el proceso diversificador

⁷ En la actualidad existe una idea ampliamente extendida que agrupa tan diversos autores bajo el apelativo de marxistas. Es fundamental destacar, en primer lugar, que posiblemente Lewis Henry Morgan no se interesó por los escritos analíticos de Karl Marx, pero que seguramente conocía su existencia, considerando que Marx publicó por varios años en diferentes periódicos de Estados Unidos, donde vivía y trabajaba Morgan. En segundo lugar, Vere Gordon Childe y Leslie White difícilmente puedan ser denominados marxistas, a pesar de ser lectores parciales de Marx. Finalmente, Julian Steward y Karl Wittfogel sí tuvieron un importante papel en el desarrollo de ideas específicas provenientes de Marx. Steward fue probablemente el primer antropólogo profesional norteamericano sistemáticamente interesado en la obra de Marx y en su difusión. Por otro lado, Wittfogel desarrolló una lectura bastante problemática de la obra de Weber para caracterizar las formaciones sociohistóricas asiáticas. Más tarde y basado en su propia obra acusó a los modelos socialistas de Europa del Este como ontológicamente despóticos y autoritarios, e, inclusive, después de la Segunda Guerra Mundial testimonio públicamente contra miembros del Partido Comunista de Estados Unidos acusados de “traición” durante el macartismo.

⁸ A lo largo de *O processo civilizatório*, Ribeiro utiliza de forma indistinta los términos de política, organización social, sistema social, así como las categorías cultura e ideología, lo que contribuye a obstaculizar la comprensión de la obra.

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

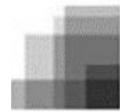
Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

anterior. Aquí, la corriente antropológica del funcionalismo-estructural se hace presente con las nociones de progreso y desarrollo que la escuela funcionalista siempre utilizó. La formulación de estos dos procesos anteriores permite a Ribeiro afirmar la existencia de diferentes “grados de eficiencia alcanzada en el dominio de la naturaleza” (Ribeiro, 1968: 29) por las sociedades humanas. Este principio universal le permitirá desarrollar el modelo de clasificaciones y tipología tan caro para el autor, expuesto centralmente en el segundo volumen de la serie *antropología de la civilización* intitulado *As Américas e a Civilização*, publicado en 1969.

El Marxismo en la antropología de la civilización de Darcy Ribeiro

El primer y segundo volumen de la serie *antropología de la civilización* de Darcy Ribeiro, están asentados epistemológicamente en la combinación de un conjunto realmente diverso de categorías conceptuales de distinta procedencia y de presupuestos teóricos que intentan articular una gran teoría de alcance universal. Para eso se valió, en muchos casos, de la antropología clásica, lo que no deja de resultar curioso ya que diversas etapas de la obra de Ribeiro están caracterizadas por el ataque virulento a las corrientes antropológicas que él mismo utilizó ampliamente, y que de hecho nunca dejaría de utilizar. Tal vez precisamente por ello, el marxismo es considerado como la fuente central de las reflexiones de Ribeiro. No obstante, un análisis más detallado de las propuestas de Darcy Ribeiro y las fuentes por él utilizadas revelan el equívoco de esta interpretación. Habiendo establecido las diferencias entre marxismo y evolucionismo, una lectura de los llamados “apuntes etnológicos de Marx” colectados por Lawrence Kradler demuestra la visión profundamente crítica que Marx tenía con relación a lo primeros evolucionistas, incluyendo al propio Morgan, además de sus reticencias con la obra de Charles Darwin.⁹

⁹ La literatura que testimonia la distancia entre Marx y el evolucionismo es cada día mayor. Sobre esto pueden ser consultados Anderson (2019), Dunayevskaya (1985), Dussel (1990), Gouldner



Estros Lagos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

En este sentido, la inclusión del nombre de Marx hecha por Ribeiro en el conjunto de los “autores de la evolución social” se muestra precipitada. Las lecturas de Ribeiro de la obra de Max parecen mediadas, tanto en su selección como en su interpretación, por otros autores. Asimismo, las referencias respecto de Marx en sus obras son escasas y denotan poca profundidad en la interpretación de obras como *El Capital* y los propios *Grundrisse* (1857-1858). La idea según la cual existe un mecanismo de determinación de las formas de existencia social ha sido una de las interpretaciones más comunes en las ciencias sociales, sea considerando las necesidades biológicas, la cultura o las estructuras profundas e inconscientes como núcleos estructurantes de los procesos humanos. La mayor resonancia de ciertos pasajes de la obra de Marx en el libro de Ribeiro corresponde a la propuesta del determinismo tecnológico, a la cual el autor asocia niveles equivalentes de desarrollo sociocultural. Sin embargo, la redacción de Ribeiro deja ver la mediación de la lectura que Louis Althusser hizo de la *Contribución a la crítica de la economía política* (1859) y de la selección que Eric Hobsbawm haría de una parte ínfima de los *Grundrisse* extrayendo la sección intitulada sobre las *formas que preceden a la producción capitalista*.¹⁰

E incluso así, las semejanzas entre Marx y la apropiación de Ribeiro son superficiales. Por ejemplo, en su obra de 1859 Marx utilizó las expresiones “base concreta” y “conciencia social”; Althusser por su parte interpreta “concreto” y “base concreta” como materialidad y luego como “fuerzas productivas”, generando así, un modelo universalista de determinación estructural mecánica entre las llamadas (por Althusser) infraestructura, estructura y superestructura, sin importar que ninguna de estas categorías fue utilizada por Marx. Inclusive, la idea de lo “concreto”, desarrollada

(1983), Musto (2018) e Shanin (1980). A pesar de que todas estas referencias coinciden en establecer la debida distinción entre Marx y el evolucionismo, aún persiste la controversia sobre si estas diferencias representan una constante en el pensamiento de Marx o si por el contrario aparecen sólo en la etapa madura o el llamado “último Marx”.

¹⁰ Ha de notarse que en los propios *Grundrisse* Marx explicita en varios pasajes la no correspondencia y la relación no mecánica entre las diversas estructuras del mundo de la vida y de las dimensiones de la existencia social.

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



otros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

por Marx ya en las *Tesis sobre Feuerbach* (1845), no se refiere a una dimensión físico-material sino a la existencia de una realidad, en la forma de síntesis dialéctica producida por múltiples determinaciones, en palabras de Marx: “unidad de lo diverso”. De este modo si lo concreto es el resultado de diversas determinaciones, el criterio según el cual un núcleo o dimensión exclusiva tiene preminencia determinante en los procesos histórico-sociales (sean los desarrollos tecnológicos de Ribeiro o las fuerzas productivas de Althusser) representa, por lo menos, una reducción grosera de las propuestas de Marx.

Sin embargo, para Darcy Ribeiro, la invocación de Marx para apoyar tanto sus tesis neoevolucionistas como su principio de determinismo tecnológico estaba garantizada por la autoridad del propio Marx y por un ejercicio de absoluta independencia teórica que el antropólogo brasileiro se atribuía a sí mismo. Para Ribeiro, su *antropología de la civilización* debía ser explícitamente diferenciada de las dos prácticas analíticas que él consideraba como más recurrentes en su contexto histórico: el academicismo de las ciencias sociales y el marxismo dogmático. Con la primera, identificaba la pretensión de las tendencias de la sociología de la modernización asociadas a la Escuela de Chicago y a la figura de Talcott Parsons. Con la segunda, el autor caracterizaba, de forma extremadamente acertada, las tendencias teleológicas y acríticas en las cuales varios marxismos incurrieron al intentar explicar América Latina, siguiendo las etapas de la historia europea. Las críticas de Ribeiro a los dos grandes modelos analíticos resultan aún hoy pertinentes y vigentes. Pero con el objetivo de distanciarse de tales posiciones, en su prólogo a la edición venezolana de *El proceso civilizatorio* de 1979, Ribeiro no duda en reivindicar para él mismo la condición de verdadero heredero de Marx:

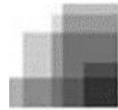
Cuestionar en nombre de Marx la utilización del criterio tecnológico en el estudio de la evolución social humana, es tanto más absurdo, ya que el propio Marx es quien reclama en el primer tomo de *El Capital* (1961: 303) la

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

imperiosa necesidad de escribir la historia “crítica de la tecnología”. Y ello, porque de acuerdo a su criterio, ésta sería en el plano social el equivalente a la obra de Darwin en el plano de la evolución de las especies. Y, en efecto, después de destacar la importancia de la historia de la tecnología natural de Darwin, Marx pregunta: “¿será que la historia de la aparición de los órganos productivos del hombre social (es decir, de los medios de producción, esto es, de las técnicas productivas, aclaro yo) que son la base natural de toda la organización específica de la sociedad, no merecen la misma atención? Así las cosas, fue el mismo Marx quien me pidió que se escribiera *El Proceso Civilizadorio*. Dentro de este supuesto, naturalmente, debería haber esperado que este libro fuera una obra mucho más lúcida, que trascendiera mis propias limitaciones. Pero aún así, me creo en el derecho de pensar que, a pesar de todo, el heredero de Marx soy yo. (Ribeiro, 1979: 20-21).

Erigirse a sí mismo como el verdadero heredero de Marx, y, en el mismo movimiento, invocar místicamente la solicitud de Marx para que algún genio del futuro escribiese la historia de la tecnología, representa un acto de coraje (y de egocentrismo) con pocos precedentes más aún en 1979 cuando los múltiples marxismos de América Latina y de otras latitudes tenían una presencia marcante dentro y fuera de la academia. Sobre todo, cuando se tiene en mente el escaso repertorio de fuentes de Marx a las que Ribeiro efectivamente tenía acceso, restringido a *El Capital* y a la pequeña y arbitraria elección de los *Grundrisse* hecha por Hobsbawm. Pero, sin miramientos, el antropólogo reivindica el legado de Marx en base a una nota de pie de página posiblemente introducida por Engels para la cuarta edición en alemán de *El Capital* en 1890, siete años después del fallecimiento de Marx.

En *O processo civilizatorio*, Ribeiro hace referencia a la traducción al portugués de *El Capital* publicada por la editorial Civilização Brasileira en 1967, sin embargo, el año de edición registrado por él mismo es 1961, no 1967. De hecho, las líneas

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



estros logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

transcritas por Ribeiro corresponden a la nota de pie de página número 88 de la edición de 1967. Este detalle es importante porque existe una amplia discusión acerca de las ediciones de *El Capital*. Como se sabe, la primera edición de la obra fue publicada en alemán en 1867 por Marx, trabajo que tuvo una segunda edición revisada y publicada en el mismo idioma en 1873. Se siguieron la traducción y publicación, por entregas, de francés en 1875; la tercera edición en alemán en 1883; la cuarta en 1890; y la primera edición inglés en 1886. Todas las ediciones y traducciones posteriores a la segunda edición en alemán de 1873 sufrieron modificaciones introducidas por Engels o por los traductores. Se desconoce hasta qué punto Darcy Ribeiro era consciente de estas modificaciones, pero sí es posible afirmar que conocía la existencia de diversos materiales no publicados en vida por el propio Marx, principalmente en la forma de borradores y notas.

En *O processo civilizatório*, aparece referenciada la traducción al español realizada por la editorial Platina del texto *Formaciones que preceden a la producción capitalista* antecedido por la introducción de Hobsbawm. Como se dijo, este texto representa sólo un pequeño extracto de pocas páginas con pasajes históricos provenientes de los *Grundrisse*, seleccionados y editados por el historiador británico según su propio criterio. Considerando que la primera edición en francés de esta selección fue publicada en 1967, la primera edición en italiano en 1969 y la primera edición en español en 1971 (tres años después de la primera edición de *O processo civilizatório* y un año después de *As Américas e a civilização*), la afirmación hecha por Mércio Pereira Gomes (1992: 537) según la cual Ribeiro se habría basado en los *Grundrisse* para desarrollar las primeras obras de su *antropología de la civilización* es imprecisa e incorrecta.

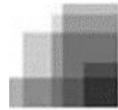
Darcy Ribeiro tuvo un acceso restringido a las obras de Marx y su relación con la obra del pensador alemán fue evidentemente influenciada por selecciones y lecturas de autores con interpretaciones muy específicas de la, según Althusser, “etapa científica” de Marx. Es a partir de esta perspectiva que Ribeiro produce una amalgama, sin duda

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



Estros Lagos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
Universidad Nacional del Comahue

ISSN 1853-4457
Nro. 13, año 12, 2022

original, de conceptos antropológicos de diversas fuentes e inspiraciones que intenta circunscribir a un modelo de determinaciones y secuencias estructurales (que recuerdan mucho a Althusser), que dependerían en última instancia de los grados de desarrollo tecnológico de las sociedades humanas. Sin embargo, el sustento previo para la fundamentación de su raciocinio reposa en la idea de Bronislaw Malinowski (1948) de los “imperativos humanos”. De forma paradójica y a diferencia de lo que él mismo imaginaba, Darcy Ribeiro no estaba tan lejos de las modas académicas de su época, muy por el contrario, Ribeiro estaba asido tanto a una interpretación althusseriana de la obra de Karl Marx como a conceptos de la antropología (no marxista) de su época. Por ello, lejos de representar la antropología marxista en mayúsculas, la *antropología de la civilización* de Ribeiro se configura como un palimpsesto muy heterogéneo de elementos teóricos que forman, sin duda, un conjunto original, pero no por ello exento de problemas. Conjunto, además, en donde la obra de Marx no tiene la centralidad que el propio Ribeiro y la posteridad han querido otorgarle.

En los límites de este esbozo sobre la antropología marxista de Darcy Ribeiro, tal vez caben algunas preguntas que puedan abrir cuestiones futuras: ¿Darcy Ribeiro fue un antropólogo marxista, sin más?, ¿qué sería una antropología marxista?, ¿es suficiente la utilización de ideas y conceptos de tradición marxista para que un ejercicio antropológico sea categorizado como tal?, o por el contrario ¿una obra puede ser denominada marxista sólo cuando se fundamenta en una epistemología marxista y cuando utiliza sistemáticamente categorías derivadas de Marx?, ¿con qué instrumento podría ser mensurado el marxismo de una obra entera, a sabiendas que el “marxómetro” no ha sido inventado aún?, pero ¿acaso no vale la pena preguntarse críticamente por algunas clasificaciones canónicas y reabrir cuestiones que parecían resueltas?



estudos logos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

Referencias bibliográficas

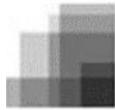
- Almeida, Mauro (2021), *Caipora e outros conflitos ontológicos*, São Paulo, Ubu.
- Althusser, Louis (1967), *La revolución teórica de Marx*, México, Siglo XXI.
- Anderson, Kevin (2019), *Marx nas margens: nacionalismo, etnia e sociedades não ocidentais*, São Paulo, Boitempo.
- Barreto, Henyo (2000), "Darcy Ribeiro (1922-1997)", en *Anuário Antropológico*, Brasília, vol. 25, n. 1, pp. 229-232.
- Bomeny, Helena (2001), *Darcy Ribeiro: sociologia de um indisciplinado*, Belo Horizonte, Universidade Federal de Minas Gerais, 2001.
- Dunayevskaya, Raya (1985), *Rosa Luxemburgo, la liberación femenina y la teoría marxista de la revolución*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Durkheim, Emile (1982) [1912], *Las formas elementales de la vida religiosa*, Madrid, Alianza.
- Dussel, Enrique (1990), *El último Marx y la liberación latinoamericana*, México: Siglo XXI.
- Elias, Norbert (1989), [1939] *El proceso de la civilización*, México, Fondo de Cultura Económica.
- Freire, Carlos Augusto da Rocha (2011), *Memória do SPI: textos, imagens e documentos sobre o Serviço de Proteção aos Índios (1910-1967)*, Rio de Janeiro, Museu do Índio, 2011.
- Gomes, Mércio Pereira (1992), "Darcy Ribeiro, antropólogo", en Ribeiro, Darcy, *Las Américas y la civilización: proceso de formación y causas del desarrollo desigual de los pueblos americanos*, Caracas, Biblioteca Ayacucho, pp. 531-541.
- _____ (2001), *Darcy Ribeiro*, São Paulo, Ícone.
- Gordon Childe, Vere (1988) [1951], *Evolución Social*. México, Plaza y Valdés.
- Gouldner, Alvin (1983), *Los dos marxismos*, Madrid, Alianza.



Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



estudios lAgos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

Herskovits, Melville (1952), *El hombre y sus obras*, México, Fondo de Cultura Económica.

Krader, Lawrence (1988), *Los apuntes etnológicos de Marx*, Madrid, Siglo XXI.

Kroeber, Alfred (1942), *Antropología general*, México, Fondo de Cultura Económica.

Lima, Antônio Carlos de Souza (1987), "Sobre indigenismo, autoritarismo e nacionalidade: considerações sobre a constituição do discurso e da prática da Proteção Fraternal no Brasil", em Oliveira, João Pacheco de (org.), *Sociedades indígenas e indigenismo no Brasil*. Rio de Janeiro, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Marco Zero, pp. 149-204.

_____ (1995), *Um grande cerco de paz: poder tutelar, indianidade e formação do Estado no Brasil*, Petrópolis, Vozes.

Malinowski, Bronislaw (1945), *The dynamics of culture change*, New Haven, Yale University Press.

_____ (1967) [1948], *Una teoría científica de la cultura*, Buenos Aires, Sudamericana.

Marx, Karl (1968) [1844], *Manuscritos de economía y filosofía*, Madrid, Alianza.

_____ (1974) [1845], "Tesis sobre Feuerbach", en Marx, Karl y Engels, Friedrich, *Obras Escogidas I*, Moscú, Progreso, pp. 7-11.

_____ (2011) [1857-1858] *Grundrisse: esboços da crítica da economia política*. São Paulo, Boitempo.

_____ (1980) [1859], *Contribución a la crítica de la economía política*, México, Fondo de Cultura Económica.

Morgan, Lewis (1980) [1877], *La sociedad primitiva*, Madrid, Ayuso.

Musto, Marcello (2018), *O velho Marx: uma biografia de seus últimos anos (1881-1883)*, São Paulo, Boitempo.

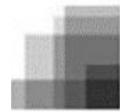
O'Gorman, Edmundo (1958), *La invención de América*, México, Fondo de Cultura Económica.

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



Estudios Lagos

REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
 Universidad Nacional del Comahue
 ISSN 1853-4457
 Nro. 13, año 12, 2022

Oliveira, João Pacheco de (1999), *Ensaio de antropologia histórica*, Rio de Janeiro, Contra Capa.

_____ (2006), *Hacia una antropología del indigenismo*, Rio de Janeiro, Contra Capa.

Ortiz, Fernando (1978) [1940], *Contrapunteo cubano del tabaco y el azúcar*, Caracas, Biblioteca Ayacucho.

Quijano, Aníbal (1986), “La tensión del pensamiento latinoamericano”, en *Hueso Humero*, Lima, n. 22, pp. 106-125.

Ramos, Alcida (1997), *Indigenism: ethnic politics in Brazil*, Madison, University of Wisconsin Press.

Ribeiro, Darcy (1968), *O processo civilizatório*. São Paulo, Civilização Brasileira.

_____ (1969), *As Américas e a civilização: processo de formação e causas do desenvolvimento desigual dos povos americanos*, São Paulo, Civilização Brasileira.

_____ (1970), *O dilema da América Latina: estruturas de poder e forças insurgentes*, Petrópolis, Vozes.

_____ (1979), *El Proceso civilizatorio*, Caracas, Universidad Central de Venezuela.

_____ (1983), “Prólogo a la cuarta edición venezolana”, en *El proceso civilizatorio*, Caracas, Universidad Central de Venezuela, pp. 15-21.

_____ (1992), *Las Américas y la Civilización: proceso de formación y causas del desarrollo desigual de los pueblos americanos*, Caracas, Biblioteca Ayacucho.

_____ (1996), *Diários Índios: os Urubu-Kaapor*, São Paulo, Companhia das Letras.

_____ (2017) [1958], *Candido Mariano da Silva Rondon*, São Paulo, Globo.

_____ (2019) [1979], *Kadiwéu: ensaios etnológicos sobre o saber, o azar e a beleza*, São Paulo, Globo.

Shanin, Theodor (1990), *El Marx tardío y la vía rusa: Marx y la periferia del capitalismo*. Madrid, Revolución.

Steward, Julian (1955), *Theory of culture change*, Urbana, University of Illinois.

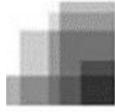
Weber, Alfred (1980 [1935], *Historia de la cultura*. México, Fondo de Cultura Económica.

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional



otros logos
REVISTA DE ESTUDIOS CRÍTICOS

Centro de Estudios y Actualización en Pensamiento Político, Decolonialidad e Interculturalidad
Universidad Nacional del Comahue

ISSN 1853-4457
Nro. 13, año 12, 2022

White, Leslie (1996) [1949], *La ciencia de la cultura*, Buenos Aires, Paidós.

Wittfogel, Karl (1966), *Despotismo oriental*, Madrid, Guadarrama.

Zea, Leopoldo (1954), *América en la historia*, México, Fondo de Cultura Económica.

DEYCRIT 

Directorio de Revistas Descoloniales y de Pensamiento Crítico de nuestro Sur



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional