



RELATÓRIO DE FORMAÇÃO DO PROGRAMA

1. INFORMAÇÕES GERAIS:

1.1. Nome completo dos formadores: Sheylazarth Ribeiro e Rodrigo Terra

1.2. Município/UF: Sabará/MG

1.3. Nome da entidade convenente: Prefeitura Municipal de Sabará/MG

1.4. Número do convênio: 788238/2013

1.5. Programa:

PELC Urbano

PELC Para Comunidades Tradicionais

VIDA Saudável

1.6. Módulo:

Introdutório I

Introdutório II

Avaliação I

Avaliação II

1.7. Data da formação: 27, 28 e 29 de agosto de 2015.

1.8. Local: PRAESA- Rua Mário Machado, s/n. Bairro Fogo Apagou

2. SOBRE A PARTICIPAÇÃO NA FORMAÇÃO:

2.1. Número de agentes sociais: entre 55 a 65 participantes durante o período da formação.

2.2. Número de pessoas da entidade convenente: cerca de 5 pessoas ligadas à Secretaria Municipal de Esportes (órgão responsável pela gestão do Programa no município).

2.3. Representantes da entidade de controle social: 00 (apesar da cobrança, ninguém da entidade de controle social esteve presente durante a formação).

2.4. Outros (mencionar quantos e qual o vínculo): A abertura do evento contou com a participação da Senhora Raquel de Oliveira, representando a Secretária Municipal de Desenvolvimento Social. Apesar de não ter estado presente na abertura da formação (justificou motivo de viagem à Brasília), o Secretário Municipal de Esportes e Vice-prefeito da cidade, Sr. Ricardo Gomes de Oliveira, esteve presente em todos os momentos da formação a partir do segundo dia.

2.5. Total de participantes: 09. Além dos já citados acima, participaram da formação as Coordenadoras Geral e a Pedagógica, o secretário executivo do PELC na cidade e 8 Coordenadores de Núcleos.

2.6. a formação contou com a presença de alguma autoridade política?

(x) SIM – qual autoridade e em qual(is) momento(s) ocorreu essa participação? Vice-prefeito e Secretário Municipal de Esportes.

() NÃO

2.7. O(s) coordenador(es) do convênio participou(aram) do módulo?

() SIM, integralmente

() SIM, em alguns os momentos da formação

(X) NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique. 4 dos 13 coordenadores de núcleos necessários para o convênio não participaram por ainda não terem sido definidos pelo conveniente.

2.8. A entidade de controle social participou do módulo de formação?

() SIM

(X) NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Apesar da cobrança, ninguém da entidade participou da formação.

() NÃO SE APLICA

2.9. A participação de agentes sociais nas discussões propostas foi satisfatória?

(x) SIM

() NÃO – Porque? Justifique.

2.10. Os agentes sociais foram assíduos e pontuais?

() SIM

(X) NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

Muitos agentes ainda não tinham sido definidos pelo conveniente.

3. SOBRE A REALIZAÇÃO DO MÓDULO:

3.1. Algum problema logístico dificultou a realização do módulo?

(x) SIM – Explique. Por ser um ginásio o local definido para a realização da formação, tivemos problemas de acústica e boa definição nas imagens dos slides e filmes apresentados na formação. Também tivemos uma certa demora na montagem dos equipamentos em todos os momentos de início dos trabalhos.

() NÃO

3.2. A infraestrutura foi adequada para a formação?

() SIM.

(X) NÃO – Porque? Justifique. Idem a justificativa anterior.

- Insira abaixo a Programação detalhando dias/horários/conteúdos e em seguida responda as questões:

PROGRAMAÇÃO:

1º. Dia

08h – 09h – Reunião com a coordenação geral e de organização da formação.
09h – 09h45min - ABERTURA OFICIAL DA FORMAÇÃO
09h45min – 10h15min – Divisão das equipes de trabalho e toda a formação, á partir do turno da tarde do primeiro dia, acontecerá com dois grupos.
09h45min – 11:30h – Apresentação do projeto pedagógico do convênio (PPC) dando ênfase as metas pactuadas, nas atividades sistemáticas e assistemáticas refletindo as aproximações e distanciamentos com as diretrizes do programa.
11h30min – 12h – Apresentação do processo de convênio na Prefeitura e a relação já estabelecida com a comunidade. Secretário de Esporte, e/ou, coordenadora geral.
12h – 14h – ALMOÇO;
14 h – 17h – Visita aos núcleos pensando os espaços e equipamentos de lazer da cidade
17h – 18h – Exposição e debate sobre a realidade local.

2º. Dia

08h – 10h – Debates sobre Políticas Sociais, políticas públicas de esporte e lazer e as diretrizes do PELC.
10 – 12h- Exposição e debate da temática cultura, lazer, barreiras do lazer e esporte.
12h – 14h – ALMOÇO
14h – 17h30min - Dinâmicas sobre as proposições de oficinas e realização das práticas.
17h30min – 18h - reunião final com equipe de coordenação, representante da Instituição de Controle Social, representante do Conselho Gestor (liderança da comunidade) e coordenadores de núcleo para encaminhamentos do convênio (formação continuada; organização das oficinas e formação de avaliação).

3º. Dia

08h – 9h30min – O papel dos coordenadores e agentes sociais: das atribuições ao projeto de utopia.
9h30min - 12h – Construção da grade horária dos núcleos.
12h – 14h – ALMOÇO
14h – 17h – Planejamento coletivo de ações do convênio explorando as questões que envolvem o planejamento participativo e a auto-gestão; elaboração do quadro de metas e ações para o convênio;
17h – 18h – avaliação da formação e encerramento;

BIBLIOGRAFIA:

BRASIL. Ministério do Esporte. Secretaria Nacional de Desenvolvimento de Esporte e de Lazer. Orientações para Implementação do Programa Esporte e Lazer da Cidade. Disponível em <http://www2.esporte.gov.br/arquivos/snelis/esporteLazer/diretrizesPELCEdital2013.pdf> Acesso em 11 mai 2015.

BRASIL. Ministério do Esporte. Secretaria Nacional de Desenvolvimento de Esporte e de Lazer. Sistema de Formação dos Agentes de Esporte e Lazer do Programa Esporte e Lazer da Cidade. Disponível em <http://www.esporte.gov.br/arquivos/sndel/esporteLazer/sistemaFormacaoAgentesSociais.pdf>. Acesso em 11 mai 2015.

MARCELINO, Nelson Carvalho (org). Gestão da política de esporte e lazer: princípios e pressupostos teóricos. In Cadernos interativos – Elementos para o desenvolvimento de políticas, programas e projetos intersetoriais, enfatizando a relação de lazer, escola e processo educativo; caderno 2. Brasília: Gráfica e editora Ideal, 2011. Disponível em <https://repositorio.ufsc.br/bitstream/handle/123456789/128031/CADERNO%20INTERATIV%202.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Acesso em 11 mai 2015.

RODRIGUES, Rejane Pena et. Al.. Gestão da política intersectorial: contribuições do PELC. In Cadernos interativos – Elementos para o desenvolvimento de políticas, programas e projetos intersectoriais, enfatizando a relação de lazer, escola e processo educativo; caderno 1. Brasília: Gráfica e editora Ideal, 2011. Disponível em <https://repositorio.ufsc.br/xmlui/bitstream/handle/123456789/128030/CADERNO%20INTERATIVO%201.pdf?sequence=1&isAllowed=y>. Acesso em 11 mai 2015.

MELO, V. A. e ALVES JR, E. D. Lazer: conceitos básicos. In. Introdução ao Lazer. Barueri, SP: Manole, 2003, cap.2 , p.23-37.

PAIVA, L. C. Deflagrando uma ação de lazer. In: MARCELINO, N. Políticas Públicas Setoriais de Lazer. Campinas: SP, Autores Associados, 1996.

3.3. Os participantes do módulo compreenderam adequadamente os princípios e diretrizes do Programa?

SIM

NÃO – Porque? Justifique.

3.4. A programação foi integralmente cumprida?

SIM.

NÃO – Porque? Justifique.

3.5. Foi necessário retomar algum conteúdo do Programa que não estava previsto na programação deste módulo?

SIM – Quais e porque?

NÃO

NÃO SE APLICA

3.6. Foram percebidas dificuldades para assimilar algum conteúdo previsto para o módulo?

SIM – Quais? Explique.

NÃO

3.7. Quais recursos didáticos foram utilizados no módulo?

Material audiovisual oficial do Programa/ME

Exposição audiovisual (ex: Power Point)

Dinâmicas interativas, jogos, brincadeiras

Curta-metragem e/ou videoclip

Longa-metragem

Outros – Quais?

3.8. Foi utilizado ou recomendado material bibliográfico para aprofundar as discussões no módulo?

SIM – Quais? Liste as referências.

ALVES JUNIOR, E.; MELO, V.A.. Introdução ao lazer. Barueri: São Paulo, Manole, 2003.

MARCELLINO, N.C. Estudos do lazer: Uma introdução. 4ed. Campinas: São Paulo, Autores Associados, 2006;

_____ (Org.). Políticas públicas setoriais de lazer: o papel das prefeituras. Campinas: Autores Associados, 1996a.

PINTO, Leila Mirtes. Como fazer projetos de lazer: elaboração, execução e avaliação. Campinas, Papyrus, 2007.

PAIVA, J. L. Deflagrando uma ação comunitária. In: Marcellino, N. C. Políticas públicas setoriais de lazer. Campinas, SP. Autores Associados, 1996.

NÃO – Porque?

4. SOBRE A EXECUÇÃO DO PROGRAMA –

4.1. O Conselho Gestor é atuante neste convênio?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.2 O grupo possui bom relacionamento e vem realizando, ou tem potencial para realizar, um trabalho coeso e bem articulado?

SIM.

NÃO – Porque? Justifique.

4.3. O grupo vem realizando, ou está planejando realizar, a formação em serviço para qualificar a atuação com o Programa?

SIM.

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.4. A Grade Horária do Programa neste convênio foi elaborada?

Em planejamento.

SIM.

NÃO – Porque?

NÃO SE APLICA

4.5 Foi realizada Visita Técnica?

SIM

NÃO – Por quê? Justifique. (Passe para questão 4.12).

4.6. Os locais que vem sendo utilizados (ou previstos para a realização das atividades) são satisfatórios?

SIM.

NÃO – Porque? A proposta inicial da entidade conveniente é de implantar 2 núcleos no mesmo local em 3 lugares diferentes. Assim, ao invés de termos núcleos funcionando em 13 locais diferentes da cidade, só teríamos em 10 locais diferentes.

4.7. Nos locais visitados, há banner ou material divulgando do Programa (de acordo com a identidade visual do programa), ou foram previstos os locais para isso?

SIM

NÃO

NÃO SE APLICA. – Ainda não iniciou a execução do programa.

4.8. O cronograma de atividades sistemáticas do Programa está disposto em local visível e acessível, ou foi previsto o local onde será afixado?

SIM. Esse item foi enfatizado por diversas vezes durante a formação.

- NÃO
- NÃO SE APLICA.

4.9. As atividades sistemáticas do Programa (previstas ou em desenvolvimento) são diversificadas e contemplam diferentes conteúdos culturais do lazer?

- SIM.
- NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.
- NÃO SE APLICA.

4.10. As atividades sistemáticas (previstas ou em desenvolvimento) estão adequadas para o público-alvo do projeto?

- SIM
- NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.
- NÃO SE APLICA.

4.11. Alguma atividade estava sendo realizada no momento da visita?

- SIM – Quais? Compartilhe suas impressões sobre o que foi observado.
- NÃO
- NÃO SE APLICA

4.12. Os responsáveis pelo convênio foram orientados em relação aos possíveis problemas identificado pelo(a) formador(a)?

- SIM.
- NÃO – Porque?
- NÃO SE APLICA.

4.13. O Programa conta com a atuação de lideranças comunitárias?

- SIM – Explique qual o tipo de envolvimento com o Programa.
Os agentes e coordenadores parecem ter boa relação com a comunidade e com as lideranças comunitárias.
- NÃO
- NÃO SE APLICA.

4.14. A entidade de controle social é atuante neste convênio?

- SIM – Explique qual o tipo de envolvimento com o Programa.
- NÃO
- NÃO SE APLICA.

4.15. Pelo que foi verificado no decorrer da formação, a entidade conveniente tem boa capacidade de organização e mobilização da comunidade?

- SIM
- NÃO – Porque?

4.16. Foram discutidos e definidos encaminhamentos para qualificar o Programa neste convênio?

- SIM – Quais? Procuramos levantar todas as dificuldades de execução do convênio e propomos alternativas para superar cada dificuldade de forma específica.
- NÃO
- NÃO SE APLICA

4.17. Está sendo construída alguma estratégia para dar continuidade ao Programa após o término do convênio com o Ministério do Esporte?

() SIM (assinale alternativas abaixo):

() Aumentar o aporte de recursos financeiros próprios no Programa

() Buscar novas fontes de recursos para o Programa. Especificar quais.

() Realizar novo convênio com o Ministério do Esporte

() Outros. Especificar quais. Inicialmente, a própria Prefeitura, pela fala de seu gestor tem a intenção de dar continuidade as ações.

() NÃO

(X) NÃO SE APLICA.

4. 18. Faça uma avaliação geral deste convênio.

Com a realização do Módulo Introdutório na cidade de Sabará/MG percebemos os as seguintes questões neste convênio:

1 - No primeiro dia da formação, a Prefeitura Municipal, órgão responsável pela a execução do convênio, não pareceu entender a importância nem a dimensão da implantação de 13 núcleos do PELC na cidade. Tal percepção se deu pelo fato de nenhuma autoridade local ter estado presente em nenhum momento da formação;

2 - A partir do segundo dia de formação, o Vice-prefeito que também acumula o cargo de Secretário de Esportes esteve presente em todos os momentos da formação se mostrando muito interessado no sucesso do Programa na cidade;

3 - Apesar da presença do Vice-prefeito na formação, nunca tivemos um número de participantes próximo ao necessário para implantação de 13 núcleos (93 pessoas). O número de participantes girou sempre em torno de 55 a 70 pessoas. Esta realidade fez com que pensássemos, num primeiro momento, em cancelar a formação;

4 - A baixa presença de participantes também ocorreu quando analisamos somente a função de coordenador de núcleo. Dos 13 necessários, nunca tivemos mais do que 9 presentes. Tal fato, somado a ausência de parte dos agentes, impossibilitou a construção das grandes horários em todos os locais de implantação de núcleos propostos. Ao final da formação só foi possível a construção das grades horários para o funcionamento de 10 núcleos;

5 - Outro aspecto que nos chamou a atenção, foi a escolha dos locais para a implantação dos 13 núcleos. Dos 4 locais visitados, todos já tinham implantado o Programa Segundo Tempo. Além disso, como já informado anteriormente, dos 13 núcleos a serem implantados, a opção foi de colocar 2 núcleos no mesmo lugar em em três espaços. As decisões de locais de implantação de núcleos foram debatidas com a coordenação geral do Programa e sugerida algumas alterações ficando 1 núcleo por espaço;

6 - Sobre a estrutura disponibilizada para a realização da formação: os espaços disponíveis (dentro de um ginásio de esportes) não eram adequados para realização de algumas das atividades previstas na programação da formação (exposição de filmes, realização de palestras entre outros). A estrutura de recursos materiais como data-show, som e computadores também não foram de qualidade adequada ao evento.

7 - Todos os pontos de dificuldade encontrados no período da formação (tanto os de estrutura para a realização da formação, como os de futura estruturação dos núcleos) foram debatidos com os responsáveis pelo convênio e s propostas possíveis alterações de formato.

4.19. Considerações finais.

Entendemos que, mesmo com problemas identificados ao longo da formação, as pessoas responsáveis pela gestão do Programa no município de Sabará/MG (em especial a presença do Vice-Prefeito) se mostraram com a intenção não só de resolver os problemas identificados, mas também tornar o PELC na cidade uma referência de política de lazer municipal.

5. SOBRE OS QUESTIONÁRIOS PREENCHIDOS NA FORMAÇÃO

5.1. Número de questionários preenchidos (total ou parcialmente): 65

- Apresentação e avaliação quantitativa e qualitativa das questões fechadas

5.2. Os objetivos especificados na programação (deste módulo) apresentada pelo formador foram alcançados?

SIM: 60 _____

NÃO: 00 _____

EM PARTE: 03 _____

NÃO RESPONDEU: 02 _____

Comentários: 10 participantes fizeram algum comentário nessa questão. Entre os que responderam “sim”, encontramos os seguintes comentários: Os objetivos foram alcançados porque saímos com mais experiência; as exposições foram claras e objetivas, de fácil explicação, favorecendo o conhecimento das temáticas e do programa e proporcionando o alavancamento do mesmo; foi possibilitada a aprendizagem do uso do espaço, dos materiais, dos horários, de forma que todas as dúvidas foram esclarecidas e resolvidas”

Entre os que responderam “em parte” (3), encontramos o seguinte comentário: Faltaram integrantes.

5.3. Os conteúdos desenvolvidos no módulo podem ajudar a desenvolver o trabalho realizado nos Núcleos do Programa?

SIM: 64 _____

NÃO: 00 _____

EM PARTE: 1 _____

NÃO RESPONDEU: 0 _____

Comentários: 13 participantes fizeram algum comentário nessa questão. Entre os que responderam “sim” , encontramos os seguintes comentários: Foram bem escolhidos e favoreceram a visão de novas formas de trabalho, principalmente em grupo; foi tudo bem explicado, com didática, e é um conhecimento base para o trabalho; “Porque tive informações básicas”; “Através de exemplos apresentados”; “Com certeza, prático e teórico”; “Os

conteúdos poderiam ser mais agilizados”; “A didática aqui trabalhada funciona”; “Tive informações básicas que antes eram desconhecidas”; “Vídeos e análises que deixaram uma boa expectativa”;

5.4. A metodologia adotada no módulo foi adequada para a aprendizagem dos conteúdos? (Aulas expositivas, visitas, filmes, seminários, trabalhos em grupo, etc.)

SIM: 64 _____

NÃO: 00 _____

EM PARTE: 1 _____

NÃO RESPONDEU: 0 _____

Comentários: 6 participantes fizeram algum comentário sobre essa questão. Entre os que responderam “sim”, encontramos os seguintes comentários: “aprendendo e ensinando”; “tudo que foi passado foi bom para colocar alívio no peço também”; “foi proveitoso”; “porque temos que saber o aprendizado que o formador nos exerce”; “temos muito que aprender, vamos capacitar mais”; “um jeito de entender cada núcleo visitado”.

5.5. O formador demonstrou conhecimentos sobre o Programa, domínio das temáticas trabalhadas e clareza nas explicações?

SIM: 65 _____

NÃO: 00 _____

EM PARTE: 00 _____

NÃO RESPONDEU: 0 _____

Comentários: 7 participantes fizeram algum comentário nessa questão. Entre os que responderam “sim” encontramos os seguintes comentários: foram apresentados conhecimentos resultados de vivências; houve sinceridade e respeito; puderam esclarecer as dúvidas; souberam usar bem os recursos à disposição; “Os formadores foram bem dinâmicos e objetivos”; “Dúvidas esclarecidas”; “Conhecem muito bem o Programa”; “Os textos eram claros”; “Sim, todo o tempo”; “Sim foram categóricos”; “Transmitido com bastante dinâmica”; “Achei o curso rico em conhecimento”; “Todos os formadores foram muito claros na mensagem do PP”;

5.6. No decorrer deste módulo o formador procurou avaliar o processo e fazer adequações de modo a atender as necessidades da formação?

SIM: 65 _____

NÃO: 00 _____

EM PARTE: 00 _____

NÃO RESPONDEU: 0 _____

Comentários: 6 participantes fizeram algum comentário nessa questão. Entre os que responderam “sim”, encontramos os seguintes comentários: Adequaram o planejamento ao contexto e ao grupo; houve bastante diálogo com o público; “Tentou passar ao máximo aos indivíduos que vão trabalhar”; “Culturas regionais adequadas a linguagem”; “Sim, com perguntas claras e com pratica em conjunto”; “Porque nos demonstrou os possíveis problemas e soluções”; “Foram muito atenciosos”; “bastante dinâmicas e dialogos”; “Tivemos atividades e colocamos nossas experiências em prática e tivemos dicas dos formadores”;

Apresentação e avaliação quantitativa e qualitativa das questões abertas

5.7. Como você avalia a atuação do formador neste módulo do Programa?

Os que desenvolveram a questão (60), apresentaram as seguintes respostas: **Excelente/ótimo** (56), os formadores dominam as diretrizes e conteúdos do programa como um todo e esclareceram as dúvidas, foram claros, transparentes e objetivos; Teve um papel crucial para nos informarmos sobre os projetos e suas diretrizes; um trabalho muito bem pensado e que tem tudo para dar certo; Se esforçara muito para contemplar todos os presentes; Excelente, porém, o tempo muito curto para explicar e reunir. Existiam muitas conversas, com muita desorganização em alguns lugares; **Muito boa** (4), houve boa preparação para a ação no campo através de consistente conhecimento; Muito boa pois foram atenciosos em nos responder e tiraram todas nossas dúvidas; Eles colocaram bem o que vamos encontrar no dia-a-dia, eles atuaram de forma bem presente; utilizaram de boas dinâmicas e se fizeram compreender facilmente com boa didática e metodologias, também souberam avaliar bem as questões colocadas, precisaria de mais aulas para apreender melhor o programa.

5.8. Em sua opinião, qual foi o aspecto mais relevante da formação neste módulo?

As brincadeiras desenvolvidas; todos; oportunidade de fazer esse trabalho; falar sobre os conteúdos do lazer; esclarecimentos sobre o programa; a interação entre ambos; os vídeos de outros municípios executando o pelc; a quebra de paradigmas; falar sobre os agentes comunitários e suas ações; a objetividade dos formadores; a interação da realidade e teoria; interatividade.

5.9. Você destacaria alguma dificuldade ou problema que tenha prejudicado a formação neste módulo? Qual?

Não (53); Período curto, poderia ter pelo menos uma semana de curso; o barulho na hora das brincadeiras; carga horária muito extensa(3); a falta de pessoas e a transição das pessoas;

5.10. Considerações finais e sugestões para aprimorar a formação no Pelc (e dar continuidade). O que você sugere?

Divulgação do trabalho; pelc e pessoas com necessidades de inclusão; falar de novo do nosso trabalho; o módulo 1 deveria ser reciclado no módulo 2; desenvolvimento social; fórum de diagnóstico de atividades e reajustamento de estratégias; mis dinâmicas e atividades recreativas e vídeos de estudo; teatro; falar de futebol e peteca. Emas que orientem para futuros problemas nos núcleos; o horário poderia ser menor em mais dias; que o próximo modo não demore muito.