

RELATÓRIO DE FORMAÇÃO DO PROGRAMA

1. INFORMAÇÕES GERAIS:

- 1.1. Nome completo do formador: Aniele Assis
1.2. Município/UF: SE
1.3. Nome da entidade convenente: Prefeitura Municipal de Aracaju
1.4. Número do convênio: 76459/2011
- 1.5. Programa:
 PELC Urbano
 PELC Para Comunidades Tradicionais
 VIDA Saudável
- 1.6. Módulo:
 Introdutório I
 Introdutório II
 Avaliação I
 Avaliação II
- 1.7. Data da formação: 13 a 16 de Setembro de 2014
1.8. Local: Auditório da Prefeitura de Aracaju

2. SOBRE A PARTICIPAÇÃO NA FORMAÇÃO:

- 2.1. Número de agentes sociais: 11 agentes (1 coordenadora de núcleo, 1 coordenador geral e 09 agentes)
2.2. Número de pessoas da entidade convenente: 02 (estagiários da Secretaria de Juventude e Esporte da Prefeitura de Aracaju)
2.3. Representantes da entidade de controle social: 00
2.4. Outros (mencionar quantos e qual o vínculo): 30 ouvintes
2.5. Total de participantes: 43 participantes
- 2.6. A formação contou com a presença de alguma autoridade política?
 SIM – Qual autoridade e em qual(is) momento(s) ocorreu essa participação?
No momento da visita aos dois núcleos.
 NÃO
- 2.7. O(s) coordenador(es) do convênio participou(aram) do módulo?
 SIM, integralmente
A coordenadora de núcleo
 SIM, em alguns os momentos da formação
O coordenador geral
 NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.
- 2.8. A entidade de controle social participou do módulo de formação?
 SIM
 NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

O relato do coordenador geral é de que até o momento de finalização do convênio não conseguiu encontrar o responsável pela entidade de controle social.

() NÃO SE APLICA

2.9. A participação de agentes sociais nas discussões propostas foi satisfatória?

(x) SIM

() NÃO – Porque? Justifique.

2.10. Os agentes sociais foram assíduos e pontuais?

(x) SIM

() NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

3. SOBRE A REALIZAÇÃO DO MÓDULO:

3.1. Algum problema logístico dificultou a realização do módulo?

(x) SIM – Explique.

A não organização prévia da entidade em relação a preparação do ambiente para o encontro, faltando nos dois primeiros dias a material de multimídia; o texto sobre avaliação que estava na programação para leitura e debate por parte dos agentes sociais. A não preparação prévia por parte da equipe dos relatos de experiência dos núcleos da gestão do Programa; precisando ser disponibilizado tempo para tal na própria formação, ficando alguns itens a desejar.

() NÃO

3.2. A infraestrutura foi adequada para a formação?

(x) SIM

() NÃO – Porque? Justifique.

- Insira abaixo a Programação detalhando dias/horários/conteúdos e em seguida responda as questões:

MÓDULO DE AVALIAÇÃO PELC			
13/09/14 Sábado	14/09/2014 Domingo	15/09/2014 Segunda-feira	16/09/2014 Terça-feira
MANHÃ			
8h30 Mesa se abertura	08h30 Exibição fotos e vídeos do PELC/Aracaju	08h00 Visita núcleo 01 (Praça da Juventude)	08h00 Visita núcleo 02 (Praça Ulisses Guimarães)
09h30 Apresentação da Programação	09h00 Painel 02: Avaliar	09h30 Roda diálogo (participantes núcleo 01)	09h30 Roda diálogo (participantes núcleo 02)
10h00 - Intervalo	10h00 - Intervalo	10h30 - Intervalo	10h00 - Intervalo
10h20 Relato de experiência (Praça da Juventude) Núcleo 01	10h20 Painel 03: Objetivos, diretrizes e princípios do PELC	10h50 Retorno local formação	10h20 Revisão do Semáforo (núcleo 02)

11h00 <i>Debate coletivo</i>	(semáforo)		
12h00 - Almoço	12h00 - Almoço	12h00 - Almoço	12h00 - Almoço
TARDE			
13h30 <i>Exibição fotos e vídeos do PELC/Aracaju</i>	13h30 <i>Exibição fotos e vídeos do PELC/Aracaju</i>	13h30 <i>Exibição fotos e vídeos do PELC/Aracaju</i>	13h30 <i>Exibição fotos e vídeos do PELC/Aracaju</i>
14h00 <i>Relato de Experiência (Praça Ulisses Guimarães) Núcleo 02</i>	14h00 <i>Painel 04: Autogestão comunitária</i>	14h00 <i>Revisão do Semáforo (núcleo 01)</i>	14h00 <i>Orientação para prestação de contas PELC/ARACAJU</i>
14h40 <i>Debate Coletivo</i>			
15h40 - Intervalo	15h00 - Intervalo	15h00 - Intervalo	15h00 - Intervalo
16h00 <i>Painel 01: Síntese da atuação do Conselho Gestor e Controle Social</i>	15h20 <i>Apresentação da proposta de intervenção dos agentes nos núcleos</i>	15h30 <i>Painel 05: Continuidade PELC</i>	15h20 <i>Aplicação do questionário de avaliação</i>
16h40 <i>Debate coletivo</i>	16h20 <i>Considerações</i>	17h00 <i>Avaliação do dia Encaminhamentos</i>	16h00 <i>Avaliação da formação Entrega de certificados</i>
17h00 <i>Avaliação do dia Encaminhamentos</i>	17h00 <i>Avaliação do dia Encaminhamentos</i>		

3.3. Os participantes do módulo compreenderam adequadamente os princípios e diretrizes do Programa?

(x) SIM

Na verdade em partes; podendo ser observado no momento da dinâmica do semáforo, quando eles avaliaram o PELC tomando enquanto referencia os objetivos, princípios e diretrizes do PELC e da Política Nacional de Esporte.

() NÃO – Porque? Justifique.

3.4. A programação foi integralmente cumprida?

() SIM

(x) NÃO – Porque? Justifique.

Devido a falta de organização e articulação prévia da equipe de trabalho, alguns dos itens ficaram sem ser realizados: a conversa com a equipe gestora, o painel 01 – Síntese da atuação do conselho gestor e entidade de controle social e a apresentação prévia da proposta de intervenção dos agentes nos núcleos.

3.5. Foi necessário retomar algum conteúdo do Programa que não estava previsto na programação deste módulo?

() SIM – Quais e porque?

() NÃO

(x) NÃO SE APLICA

3.6. Foram percebidas dificuldades para assimilar algum conteúdo previsto para o módulo?

SIM – Quais? Explique.

NÃO

3.7. Quais recursos didáticos foram utilizados no módulo?

Material audiovisual oficial do Programa/ME

Exposição audiovisual (ex: Power Point)

Dinâmicas interativas, jogos, brincadeiras

Curta-metragem e/ou videoclipe

Longa-metragem

Outros – Quais?

Debate em grupos, exposição de vídeos e fotos dos núcleos do PELC.

3.8. Foi utilizado ou recomendado material bibliográfico para aprofundar as discussões no módulo?

SIM – Quais? Liste as referências.

DEMO, Pedro. Avaliação Qualitativa. 8. ed, Campinas, SP: Autores Associados, 2005. p. ix - xiv (prefácio).

NÃO – Porque?

4. SOBRE A EXECUÇÃO DO PROGRAMA

4.1. O Conselho Gestor é atuante neste convênio?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA

4.2. O grupo possui bom relacionamento e vem realizando, ou tem potencial para realizar, um trabalho coeso e bem articulado?

SIM

Apesar da centralização por parte do coordenador geral

NÃO – Porque? Justifique.

4.3. O grupo vem realizando, ou está planejando realizar, a formação em serviço para qualificar a atuação com o Programa?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.4. A Grade Horária do Programa neste convênio foi elaborada?

Em planejamento

SIM

NÃO – Porque?

NÃO SE APLICA

4.5. Foi realizada Visita Técnica?

- SIM
 NÃO – Por quê? Justifique. **(Passe para questão 4.12).**

4.6. Os locais que vem sendo utilizados (ou previstos para a realização das atividades) são satisfatórios?

SIM

Os locais das atividades foram conhecidos em parte, tendo em vista que a equipe organizou atividades centralizadas em um único espaço (praças); porém atendem em outros locais (escolas, CRAS e quadra da Igreja)

NÃO – Porque?

4.7. Nos locais visitados, há banner ou material divulgando o Programa (de acordo com a identidade visual do programa), ou foram previstos os locais para isso?

SIM

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.8. O cronograma de atividades sistemáticas do Programa está disposto em local visível e acessível, ou foi previsto o local onde será afixado?

SIM

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.9. As atividades sistemáticas do Programa (previstas ou em desenvolvimento) são diversificadas e contemplam diferentes conteúdos culturais do lazer?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.10. As atividades sistemáticas (previstas ou em desenvolvimento) estão adequadas para o público-alvo do projeto?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.11. Alguma atividade estava sendo realizada no momento da visita?

SIM – Quais? Compartilhe suas impressões sobre o que foi observado.

Como foi dito anteriormente, houve uma tentativa de centralização de grande parte das oficinas num único espaço utilizado (praça); contudo também foi convidado pela equipe gestora outros projetos para este momento (PST, Mais Educação).

A impressão é de que foi articulado um “evento”, no sentido de dar vida ao equipamento e ao PELC; que por sua vez apresenta um quantitativo inferior a meta estabelecida pelo programa. Além de querer apresentar no mesmo espaço de tempo as diversas atividades que são desenvolvidas no dia-a-dia; mesmo que de forma pouco articulada.

Outra impressão é de conhecimento e bom relacionamento por parte dos agentes com o público participante; de fato estabelecem uma relação próxima e de respeito com a comunidade.

NÃO

NÃO SE APLICA

4.12. Os responsáveis pelo convênio foram orientados em relação aos possíveis problemas identificado pelo(a) formador(a)?

SIM

NÃO – Porque?

NÃO SE APLICA.

4.13. O Programa conta com a atuação de lideranças comunitárias?

SIM – Explique qual o tipo de envolvimento com o Programa.

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.14. A entidade de controle social é atuante neste convênio?

SIM – Explique qual o tipo de envolvimento com o Programa.

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.15. Pelo que foi verificado no decorrer da formação, a entidade conveniente tem boa capacidade de organização e mobilização da comunidade?

SIM

NÃO – Porque?

Como dito anteriormente, a entidade por demandas existentes na SEJEL, no momento das formações deixou a desejar na organização prévia e durante estes momentos; principalmente no aspecto logístico e encaminhamentos das diretrizes e objetivos do PELC (mobilização comunitária, intersetorialidade, etc).

4.16. Foram discutidos e definidos encaminhamentos para qualificar o Programa neste convênio?

SIM – Quais?

Mediante a avaliação apresentada pelos agentes, comunidade e por mim (formadora), indicamos que a formação em serviço que não foi executada pelo convênio é de suma importância no sentido de acompanhar e avaliar processualmente o desenvolvimento do convênio; podendo corrigir durante a execução várias questões e ainda aprofundar algum elemento que na formação introdutória foi tratado de forma mais superficial. Outro encaminhamento dado é de rever os locais para realização das atividades, se de fato, dão as condições de visibilidade e intervenção da comunidade.

Por fim, foi orientado ainda que haja uma descentralização das tarefas do coordenador geral com os de núcleos, no sentido de viabilizar aspectos logísticos, políticos e administrativos do PELC, tendo em vista que o coordenador geral assume outras atividades na secretaria de juventude esporte do município.

NÃO

NÃO SE APLICA

4.17. Está sendo construída alguma estratégia para dar continuidade ao Programa após o término do convênio com o Ministério do Esporte?

SIM (assinale alternativas abaixo):

Aumentar o aporte de recursos financeiros próprios no Programa

Buscar novas fontes de recursos para o Programa. Especificar quais.

Aprovação junto a câmara dos vereadores de um projeto de lei que cria um novo programa, no qual tem enquanto referência a proposta do PELC.

- Realizar novo convênio com o Ministério do Esporte
- Outros. Especificar quais.
- NÃO
- NÃO SE APLICA

4. 18. Faça uma avaliação geral deste convênio.

A entidade tem em execução diferentes projetos/programas, ficando o coordenador geral sobrecarregado com muitas atribuições e por vezes centraliza as ações; deixando a desejar no que concerne a organização, logística, envolvimento mais profundo com o PELC.

Os agentes em sua maioria apresenta um bom envolvimento com o Programa, a busca para superar as dificuldades apresentadas no decorrer de sua execução e ainda o reordenamento das atribuições entre o grupo de trabalho. No entanto, ficou a desejar a integração dos trabalhadores dos núcleos, no sentido de troca de experiências e estudos coletivos para que aprofundassem aspectos que julgassem relevante neste processo de execução do PELC.

A inexistência do conselho gestor e da entidade de controle social, que poderiam ter contribuído no acompanhamento do Programa, pode ter contribuído para o pouco envolvimento comunitário nos núcleos, como também no aspecto de parcerias intersetoriais na realização das atividades sistemáticas e assistemáticas.

Cito também que a sobreposição de projetos/programas em um dos espaços/equipamentos, pode ter contribuído para o não atendimento das metas do PELC.

Por fim, mesmo já tendo sido o segundo convênio em parceria com o Ministério do Esporte, posso dizer que houve retrocessos em alguns aspectos (ocupação de espaços e equipamentos públicos para realização das oficinas, realização de eventos mensais, proximidade do coordenador geral durante a execução do PELC, identificação visual nos núcleos) e avanços apenas no que concerne à possibilidade de continuidade do Programa, através do projeto de lei a ser apresentado para votação na câmara com o apoio da maioria dos vereadores.

4.19. Considerações finais.

Por fim, avalio que este convênio executou em partes a proposta do PELC, seja em relação aos seus objetivos, diretrizes e metodologia de trabalho; observado durante as formações realizadas, pelo relato dos agentes sociais e conversa com as comunidades e parceiros envolvidos. Acredito que seja de extrema relevância considerar que a não realização do Módulo I durante a execução foi uma perda para o Programa, assim como o acúmulo de atividades do coordenador geral, permitindo que o mesmo despendesse um tempo curto para o acompanhamento mais de perto do PELC nos núcleos e comunidades participantes.

Obs: houve a participação de muitos ouvintes nesta formação, mediante convite feito pelo coordenador geral a diversas pessoas que podem vir a ser agentes sociais do Programa Vida Saudável, que afirma ter sido contemplado por meio a edital público. No entanto, foi explicitado por mim no início da formação, qual o propósito da mesma (avaliar o PELC e sua execução nos dois núcleos), sem ter a obrigatoriedade de retomar conceitos e debates tratados no módulo introdutório deste convênio.

=====

5. SOBRE OS QUESTIONÁRIOS PREENCHIDOS NA FORMAÇÃO

5.1. Número de questionários preenchidos (total ou parcialmente): 23

- Apresentação e avaliação quantitativa e qualitativa das questões fechadas

5.2. Os objetivos especificados na programação (deste módulo) apresentada pelo formador foram alcançados?

SIM: 23

NÃO: _____

EM PARTE: _____

NÃO RESPONDEU: _____

Comentários: Foi realizado com êxito no sentido de avaliar as potencialidades e dificuldades ocorridas durante a realização do PELC.

5.3. ~~Os conteúdos desenvolvidos no módulo podem ajudar a desenvolver o trabalho realizado nos Núcleos do Programa?~~

Os conteúdos desenvolvidos neste módulo foram articulados com a(s) etapa(s) anteriores da formação, auxiliando o trabalho realizado nos Núcleos do PELC?

SIM: 19

NÃO: _____

EM PARTE: 03

NÃO RESPONDEU: 01

Comentários:

5.4. A metodologia adotada no módulo foi adequada para a aprendizagem dos conteúdos? (Aulas expositivas, visitas, filmes, seminários, trabalhos em grupo, etc.)

A metodologia adotada no Módulo foi adequada, motivou a aprendizagem de novos conteúdos e pode colaborar com o aprimoramento do trabalho desenvolvido nos Núcleos do PELC?

SIM: 21

NÃO: _____

EM PARTE: 02

NÃO RESPONDEU: _____

Comentários: Deu condições de observar o trabalho realizado pelo grupo.

5.5. O formador demonstrou conhecimentos sobre o Programa, domínio das temáticas trabalhadas e clareza nas explicações?

SIM: 23

NÃO: _____

EM PARTE: _____

NÃO RESPONDEU: _____

Comentários:

5.6. No decorrer deste módulo o formador procurou avaliar o processo e fazer adequações de modo a atender as necessidades da formação?

SIM: 22

NÃO: _____

EM PARTE: 01

NÃO RESPONDEU: _____

Comentários:

Apresentação e avaliação quantitativa e qualitativa das questões abertas

5.7. Como você avalia a atuação do formador neste módulo do Programa?

Bastante eficiente, passando com muita clareza e objetiva o conteúdo do módulo; possibilitando a retirada de algumas dúvidas do Programa.

Foi utilizado enquanto estratégia metodológica a reflexão, permitindo rever as ações dos agentes. Deste forma despertou a vontade conhecer mais o PELC, tendo em vista as dificuldades e potencialidades trabalhadas até então.

A experiência da formadora é um elemento significativo para o processo formativo.

5.8. Em sua opinião, qual foi o aspecto mais relevante da formação neste módulo?

Revisitar os objetivos e diretrizes do PELC.

Estratégias de mobilização comunitária.

Dinâmica do Semáforo – para avaliar o PELC

A convivência e troca de experiências

Visita técnica

5.9. Você destacaria alguma dificuldade ou problema que tenha prejudicado a formação neste módulo? Qual?

Aumenta o tempo das oficinas no momento da visita técnica.

Pouco tempo de formação.

A presença do coordenador geral durante a formação; a entrega dos materiais (programação, texto) no início da formação; visita técnica dos núcleos serem pela manhã e não a tarde.

Uma organização prévia por parte dos agentes para o módulo de avaliação.

5.10. ~~O próximo passo do processo formativo é o Módulo de Avaliação. Quais temáticas e estratégias você sugere que sejam desenvolvidas?~~

Considerações finais e sugestões para aprimorar a Formação do PELC

Que o formador possa atuar ou estar presente durante as atividades do PELC, para que pudesse identificar os problemas que existe no cotidiano do Programa.

Formação interna entre os próprios agentes; um ensinando o que domina ao outro.

A formação em serviço ser executada, bem como os módulos de avaliação em dois momentos.

Mais tempo para formação.

A participação da população na formação.

Mais dias de intervenção na comunidade.

Obs: O questionário aplicado foi relativo ao formato de 2011. Neste caso tendo algumas questões alteradas.