



## RELATÓRIO DE FORMAÇÃO DO PROGRAMA

### 1. INFORMAÇÕES GERAIS:

- 1.1. Nome completo do formador: Carlos Nazareno Ferreira Borges  
1.2. Município/UF: João Monlevade/MG  
1.3. Nome da entidade convenente: Prefeitura Municipal de João Monlevade (PMJM)  
1.4. Número do convênio: 767922/2011
- 1.5. Programa:  
 (x) PELC Urbano  
 ( ) PELC Para Comunidades Tradicionais  
 ( ) VIDA Saudável
- 1.6. Módulo:  
 ( ) Introdutório I  
 ( ) Introdutório II  
 ( ) Avaliação I  
 (x) Avaliação II
- 1.7. Data da formação: 12 e 13/05/2014  
1.8. Local: Auditório da PMJM

### 2. SOBRE A PARTICIPAÇÃO NA FORMAÇÃO:

- 2.1. Número de agentes sociais: 13  
2.2. Número de pessoas da entidade convenente: 00  
2.3. Representantes da entidade de controle social: 00  
2.4. Outros (mencionar quantos e qual o vínculo):  
2.5. Total de participantes: 13 \_\_\_\_\_
- 2.6. A formação contou com a presença de alguma autoridade política?  
 (x) SIM – Qual autoridade e em qual(is) momento(s) ocorreu essa participação? O Secretário Municipal de Esportes esteve por alguns instantes no segundo dia de formação (cerca de 1 hora)  
 ( ) NÃO
- 2.7. O(s) coordenador(es) do convênio participou(aram) do módulo?  
 (x) SIM, integralmente  
 ( ) SIM, em alguns os momentos da formação  
 ( ) NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

2.8. A entidade de controle social participou do módulo de formação?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA

2.9. A participação de agentes sociais nas discussões propostas foi satisfatória?

SIM (AQUI NÃO HAVIA CAMPO PARA JUSTIFICATIVAS, MAS ACREDITO SER NECESSÁRIO O COMENTÁRIO). A participação foi satisfatória porém, desenvolvida por um número pequeno de agentes. A maioria optou por se manifestar apenas nos pequenos grupos, não se manifestando em momentos de plenária.

NÃO – Porque? Justifique.

2.10. Os agentes sociais foram assíduos e pontuais?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique. Houve problemas com a pontualidade, com atrasos de 30 minutos, sem justificativas gerais para a ocorrência. Houve ainda ausência justificada de uma das agentes convalescente de cirurgia. Ao contrário de outros módulos, nesse houve revesamento de frequência, de modo que em nenhum dos turnos tivemos frequência total de agentes.

### 3. SOBRE A REALIZAÇÃO DO MÓDULO:

3.1. Algum problema logístico dificultou a realização do módulo?

SIM – Explique. Em relação ao módulo anterior, a entidade foi mais cuidadosa na compra de passagens, porém, a hospedagem foi em hotel de baixa qualidade, deixando o formador em situação bastante desconfortável.

NÃO

3.2. A infraestrutura foi adequada para a formação?

SIM

NÃO – Porque? Justifique.

**- Insira abaixo a Programação detalhando dias/horários/conteúdos e em seguida responda as questões:**

#### **Primeiro dia - Manhã**

1º momento:

08:00 - Dinâmica de acolhimento a apresentação da proposta para o módulo.

08:20 - Introdução geral: elementos necessários para diagnose – treinando o olhar do avaliador

Recurso: minivídeos seguidos de discussão em plenária

09: 20 - Reflexão sobre avaliação no *PELC* – Olhar holístico sobre o programa: objetivos, diretrizes, agentes, ações, legitimação, prosseguimento.

10:00 – Breve intervalo:

2º momento

10: 20 – tópicos relevantes na avaliação de políticas públicas de esporte/lazer: concepção de lazer dos gestores, formação do pessoal, Intersetorialidade das ações (envolvimento da sociedade civil), controle social,

Dinâmica: recortes de textos para fomentar o debate (projetados); apresentação complementar em Power point.

12:00 – almoço

### **Primeiro dia - Tarde**

3º momento

13:00 – Avaliação do convênio *PELC* local pelos agentes e pela comunidade: Socialização das avaliações nos núcleos

Dinâmica: Plenária a partir do subsídio enviado ao convênio.

14:30 – Intervalo

4º momento

14:45 - Avaliação do convênio *PELC* pelos objetivos: socialização das avaliações nos núcleos em função dos objetivos pretendidos

Dinâmica: Plenária a partir do subsídio enviado ao convênio.

5º momento

16:00 – Introdução à temática sobre (re) planejamento: pressupostos conceituais de planejamento participativo; relação de proximidades entre avaliação e planejamento.

Recurso: Apresentação em *Power point* com diálogo junto aos participantes.

17:00 – Síntese do dia e encerramento

### **Segundo dia - manhã**

08:00 – Acolhida: dinâmicas de sociabilização

6º momento

08:20 - Mini-oficina de planejamento – primeira etapa: marco diagnóstico

Dinâmica de grupo: *Que bom que...; que pena que....; que tal se....*

Plenária com observações sobre limites e possibilidades do diagnóstico.

10:15 – Intervalo

7º momento: Mini-oficina de planejamento – segunda etapa: Mapeamento das possibilidades de ações a ser planejadas – necessidades X possibilidades

Dinâmica de grupo: pensar e responder: *O que fazer? Até Quando fazer? Como fazer? Para quem fazer? Quem vai fazer? O que é necessário para se fazer?*

Plenária com observações conciliadoras entre respostas próximas

12:00 – Almoço

8º momento

13:00 – Mini-oficina de planejamento – terceira etapa: sistematização de ações

Dinâmica: construção de um quadro demonstrativo das ações; pistas de operacionalização

14:45 – intervalo

9º momento

15:00 – Plenária e discussão dos resultados da sistematização

11º momento

16:00 – Avaliação do módulo

16:30 – Reunião final com coordenação para encaminhamentos finais do convênio

17:00 – Encerramento.

3.3. Os participantes do módulo compreenderam adequadamente os princípios e diretrizes do Programa?

SIM

NÃO – Porque? Justifique.

3.4. A programação foi integralmente cumprida?

SIM. **Como se pôde notar, houve alteração dos horários na parte da tarde em relação à programação enviada antes. Isso ocorreu por solicitação dos agentes e consenso no grupo.**

NÃO – Porque? Justifique.

3.5. Foi necessário retomar algum conteúdo do Programa que não estava previsto na programação deste módulo?

SIM – Quais e porque?

NÃO

NÃO SE APLICA

3.6. Foram percebidas dificuldades para assimilar algum conteúdo previsto para o módulo?

( ) SIM – Quais? Explique.

(x) NÃO

3.7. Quais recursos didáticos foram utilizados no módulo?

(X) Material audiovisual oficial do Programa/ME

(X) Exposição audiovisual (ex: Power Point)

( ) Dinâmicas interativas, jogos, brincadeiras

(X) Curta-metragem e/ou videoclipe

( ) Longa-metragem

(X) Outros – Quais? Mini-oficina de (re)planejamento; trabalho de grupo com elaboração de painéis.

3.8. Foi utilizado ou recomendado material bibliográfico para aprofundar as discussões no módulo?

(x) SIM – Quais? Liste as referências.

AREIAS, K. T. V; BORGES, C.N.F. **As políticas públicas de lazer na mediação entre Estado e sociedade: possibilidades e limitações**. Revista Brasileira de Ciências do Esporte. Florianópolis, v. 33, n. 3. Julho/ setembro de 2011. Pg. 573-588

ISAYAMA, H. F. (Org.) ; LINHALES, M. A. (Org.) . **Avaliação de Políticas e Políticas de Avaliação: Questões para o Esporte e o Lazer**. 1. ed. Belo Horizonte: Editora da UFMG, 2008. v. 1. 209 p

MARCELLINO, N. C. **Lazer e esporte: Políticas públicas**. Campinas: Autores associados, 2001.

\_\_\_\_\_ **Intersetorialidade das políticas públicas – o lugar do lazer no governo**. In: Material didático do PELC. Brasília: ME, 2008.

MASCARENHAS, F. **Lazer como Prática de Liberdade**. Goiânia: UFG, 2003.

MORAIS, P. Z. M. **Avaliação de Projetos de Lazer nas Políticas Sociais: Alguns mitos e algumas verdades**. Material didático do PELC. Brasília, ME, 2009.

SAUL, A. M. **Avaliação Participante - Uma abordagem crítico-transformadora**. Material didático do PELC. Brasília, ME, 2009.

VENTURIM, L. F. ; BORGES, C. N. F. . **A intersectorialidade no Programa Esporte e Lazer da Cidade: O Caso da Prefeitura de Vitória**. In: XI Seminário O Lazer em Debate, 2010, Natal/RN. Anais XI Seminário O Lazer em Debate - Lazer: territórios e territorialidades em questão., 2010

( ) NÃO – Porque?

#### 4. SOBRE A EXECUÇÃO DO PROGRAMA

4.1. O Conselho Gestor é atuante neste convênio?

SIM (AQUI NÃO HAVIA CAMPO PARA JUSTIFICATIVAS, MAS ACREDITO SER NECESSÁRIO O COMENTÁRIO). Há registros de reuniões do Conselho Gestor, o que indica um funcionamento. No entanto, estranhamente houve ausências de membros do conselho gestor na formação (representante dos participantes inscritos, controle social, etc)

NÃO – Ocorreu alguma justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA

4.2 O grupo possui bom relacionamento e vem realizando, ou tem potencial para realizar, um trabalho coeso e bem articulado?

SIM

NÃO – Porque? Justifique. Parte do grupo é até coesa, mas há desarticulações entre as pretensões do grupo e as intenções da coordenação. A troca de coordenação geral (falarei adiante) parece ter tornado os acordos mais difíceis na etapa de finalização do convênio.

4.3. O grupo vem realizando, ou está planejando realizar, a formação em serviço para qualificar a atuação com o Programa?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.4. A Grade Horária do Programa neste convênio foi elaborada?

Em planejamento

SIM

NÃO – Porque?

NÃO SE APLICA

4.5 Foi realizada Visita Técnica?

SIM

NÃO – Por quê? Justifique. (Passe para questão 4.12). Último módulo, visita não prevista.

4.6. Os locais que vem sendo utilizados (ou previstos para a realização das atividades) são satisfatórios?

SIM

NÃO – Porque?

4.7. Nos locais visitados, há banner ou material divulgando o Programa (de acordo com a identidade visual do programa), ou foram previstos os locais para isso?

SIM

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.8. O cronograma de atividades sistemáticas do Programa está disposto em local visível e acessível, ou foi previsto o local onde será afixado?

SIM

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.9. As atividades sistemáticas do Programa (previstas ou em desenvolvimento) são diversificadas e contemplam diferentes conteúdos culturais do lazer?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.10. As atividades sistemáticas (previstas ou em desenvolvimento) estão adequadas para o público-alvo do projeto?

SIM

NÃO – Ocorreu alguma Justificativa neste sentido? Em caso afirmativo, explique.

NÃO SE APLICA.

4.11. Alguma atividade estava sendo realizada no momento da visita?

SIM – Quais? Compartilhe suas impressões sobre o que foi observado.

NÃO

NÃO SE APLICA

4.12. Os responsáveis pelo convênio foram orientados em relação aos possíveis problemas identificado pelo(a) formador(a)?

SIM

NÃO – Porque?

NÃO SE APLICA.

4.13. O Programa conta com a atuação de lideranças comunitárias?

SIM – Explique qual o tipo de envolvimento com o Programa. Há a participação de lideranças no conselho gestor. No entanto, as “lideranças comunitárias” estiveram presentes no módulo Av e não pudemos verificar a continuidade de sua atuação entre módulos.

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.14. A entidade de controle social é atuante neste convênio?

SIM – Explique qual o tipo de envolvimento com o Programa. Há acompanhamento em razão da entidade de controle social compor o conselho gestor, contudo, o representante não esteve presente no módulo Av2 e não pudemos verificar a continuidade das ações.

NÃO

NÃO SE APLICA.

4.15. Pelo que foi verificado no decorrer da formação, a entidade conveniente tem boa capacidade de organização e mobilização da comunidade?

SIM. No entanto, a partir da troca da coordenação geral parece que a mobilização da comunidade ficou prejudicada.

NÃO – Porque?

4.16. Foram discutidos e definidos encaminhamentos para qualificar o Programa neste convênio?

(x ) SIM – Quais? Sessões de um grupo de trabalho envolvendo coordenação do convênio, agentes e representantes das comunidades para encaminhar junto ao secretário de esportes do município as sugestões de continuidade das ações; Elaboração de propostas a ser encaminhadas diretamente ao prefeito municipal relacionadas à continuidade do convênio.

( ) NÃO

( ) NÃO SE APLICA

4.17. Está sendo construída alguma estratégia para dar continuidade ao Programa após o término do convênio com o Ministério do Esporte?

( ) SIM (assinale alternativas abaixo):

( ) Aumentar o aporte de recursos financeiros próprios no Programa

( ) Buscar novas fontes de recursos para o Programa. Especificar quais.

(x) Realizar novo convênio com o Ministério do Esporte. O secretário relatou que estão sendo mantidos contatos entre o prefeito municipal e parlamentares do congresso nacional ligados ao município, no sentido de apresentação de emenda parlamentar que garanta um novo convênio.

( ) Outros. Especificar quais.

( ) NÃO

( ) NÃO SE APLICA

4. 18. Faça uma avaliação geral deste convênio.

Durante as dinâmicas utilizadas para avaliação, foi ratificado o que já se havia percebido no módulo AV1, isto é, que o convênio funcionou bem dentro do que se propôs por meio do projeto básico, e se utilizou de muitas indicações recebidas durante o módulo introdutório e no próprio módulo Av1. No entanto, houve problemas que se apresentaram ao longo de todo o convênio, e outros que surgiram entre os módulos Av1 e AV2 e que me incomodaram demais, os quais passo a enumerar:

- 1) Como já havia relatado antes, a entidade manteve pouquíssimo contato com o formador durante todo o convênio. Com frequência recebi algumas imagens e relatos de atividades realizadas, mais assistemáticas do que as sistemáticas. Da mesma forma, recebi muitos registros de formação em serviço, dando conta de que o convênio acontecia. Mas, quando a comunicação partia de minha iniciativa questionando sobre os possíveis problemas, não havia retorno, e muitas dificuldades talvez pudessem ter sido resolvidas;
- 2) Até a metade do convênio, havia a figura da consultoria regional do PELC, mas os contatos entre essa instância e o convênio não aconteceram e isso não proporcionou também muita ajuda no enfrentamento de problemas;
- 3) A maior parte do tempo houve ausência dos materiais previstos no projeto básico. No módulo AV2 pode-se constatar a compra de pouquíssimos materiais. A ausência de materiais tornou as atividades nos núcleos bastante deficitárias, havendo, no entanto, esforço dos agentes para compensar, o que parece que foi conseguido;
- 4) Todas as situações relatadas no módulo AV1, a respeito de compra de materiais pelos agentes e uso de veículos pessoais para atender às demandas das atividades, permaneceram até o módulo AV2. Isso garantiu o funcionamento do convênio, mas à custa de sacrifício dos agentes;
- 5) A sobrecarga de atribuições da maioria dos agentes parece ter dificultado bastante o desenvolvimento de novas atividades, a busca de parcerias potenciais, e desgastou as relações no grupo;



- 6) A troca de coordenação geral parece ter prejudicado bastante o desenvolvimento do convênio na reta final. Em razão do edital de contratação, assumiu a coordenação geral um dos coordenadores de núcleos que possuía direitos sobre a função. Mas se tratava exatamente do coordenador relatado nódulo Av1 como o menos envolvido com o projeto. Para andamento das ações previstas, tem acontecido aporte de auxílios de outros agentes do convênio.
- 7) A redução de atividades nos finais de semana e no período noturno, relatados no módulo AV1 e justificadas pelo quadro de violência nos territórios dos núcleos, não foram solucionadas. Isso trouxe prejuízos para o convênio.

No geral, assim como já coloquei no relatório anterior (AV1), penso que o convênio teria bastantes possibilidades de obter sucesso, e até dirigir ações que possibilitassem a continuidade de ações nos territórios e no município, porque a demanda é significativa e as condições de espaços e pessoal favoráveis. Mas, penso que as dificuldades apontadas comprometeram o convênio atual e dificultam a continuidade das ações no município.

#### 4.19. Considerações finais.

Fizemos encaminhamentos quanto às possibilidades de continuidade das ações no município, mas a impressão é a de que a entidade parece contar somente com aportes do governo federal, por meio de emendas parlamentares. Apesar de o convênio ter avançado nas ações de formação em serviço, o conteúdo não foi suficiente para gerar sugestões que garantissem iniciativas próprias para a continuidade das ações.

=====

## 5. SOBRE OS QUESTIONÁRIOS PREENCHIDOS NA FORMAÇÃO

5.1. Número de questionários preenchidos (total ou parcialmente): 11 \_\_\_\_\_

### - Apresentação e avaliação quantitativa e qualitativa das questões fechadas

5.2. Os objetivos especificados na programação (deste módulo) apresentada pelo formador foram alcançados?

SIM: 10 \_\_\_\_\_

NÃO: 00 \_\_\_\_\_

EM PARTE: 01 \_\_\_\_\_

NÃO RESPONDEU: \_\_\_\_\_

Comentários: O formador esclareceu dúvidas quanto ao relatório final a ser entregue pela prefeitura; fez perceber que nossas atividades podem ser mais incrementadas; encaminhou trabalho conjunto entre agentes, coordenadores e comunidades.

5.3. Os conteúdos desenvolvidos no módulo podem ajudar a desenvolver o trabalho realizado nos Núcleos do Programa?

SIM: 11 \_\_\_\_\_

NÃO: 00 \_\_\_\_\_

EM PARTE: 00 \_\_\_\_\_

NÃO RESPONDEU: \_\_\_\_\_

Comentários: O formador trabalhou o conteúdo a partir de muitos exemplos que havíamos vivenciado nas atividades, e isso ajudou.

5.4. A metodologia adotada no módulo foi adequada para a aprendizagem dos conteúdos? (Aulas expositivas, visitas, filmes, seminários, trabalhos em grupo, etc.)

SIM: 11 \_\_\_\_\_

NÃO: 00 \_\_\_\_\_

EM PARTE: 00 \_\_\_\_\_

NÃO RESPONDEU: \_\_\_\_\_

Comentários: o uso de dinâmicas de grupo e vídeos tornou o trabalho produtivo sem cansar.

5.5. O formador demonstrou conhecimentos sobre o Programa, domínio das temáticas trabalhadas e clareza nas explicações?

SIM: 11 \_\_\_\_\_

NÃO: 00 \_\_\_\_\_

EM PARTE: 00 \_\_\_\_\_

NÃO RESPONDEU: \_\_\_\_\_

Comentários: O formador respondeu a todas as questões e contemplou as perguntas; mostrou-se muito conhecedor e deve voltar sempre;

5.6. No decorrer deste módulo o formador procurou avaliar o processo e fazer adequações de modo a atender as necessidades da formação?

SIM: 11 \_\_\_\_\_

NÃO: 01 \_\_\_\_\_

EM PARTE: 00 \_\_\_\_\_

NÃO RESPONDEU: \_\_\_\_\_

Comentários: O formador orientou sobre o como fazer avaliação e porque fazer, e isso ajudará no convênio.

### **Apresentação e avaliação quantitativa e qualitativa das questões abertas**

**(numeração entre parêntese significa ocorrências nas respostas)**

5.7. Como você avalia a atuação do formador neste módulo do Programa?

O formador foi ótimo (07), educado, mostrou clareza conhecimento e didática (07), falando com tranquilidade, pausadamente e com tantos detalhes que despertou o interesse de todos (02) e nos fez pensar em como podemos fazer mais; direcionou de modo que todos se envolveram no trabalho e se tirassem as dúvidas.

5.8. Em sua opinião, qual foi o aspecto mais relevante da formação neste módulo?

Tudo foi bom (02); o aprendizado por meio do envolvimento nas discussões (02) com o professor e com os colegas; relato dos fatos pertinentes aos núcleos e que se tornaram importantes para a avaliação; as dinâmicas de elaboração de planejamentos (03); o aprimoramento do trabalho em equipe e a melhor forma de lidar com as dificuldades das comunidades (02); as formas de avaliar e redigir um relatório.

5.9. Você destacaria alguma dificuldade ou problema que tenha prejudicado a formação neste módulo? Qual?

Não (09); nada que prejudicasse embora tenham faltado agentes por conta de outros empregos (02), falta de material e equipamentos;

5.10. Considerações finais e sugestões para aprimorar a formação no Pelc (e dar continuidade). O que você sugere?

Convidar sempre pessoas da comunidade para participar da formação; ainda que esteja no final, seria bom visitar os núcleos; dar a tranquilidade do último módulo desde o início; buscar formas de continuidade; que as formações tenham mais cursos específicos e que os tempos de formação sejam maiores; todo o processo foi bom e nos mostrou que podemos fazer mais com “jogo de cintura”.